

D E C I Z I E

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Vizer Pavel,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Ana, Martin Isachi, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia împotriva Societății cu răspundere Limitată „Magadoc” și Tihotșchii Tatiana cu privire la anularea înregistrărilor din statutul persoanei juridice și confirmarea dreptului de cumpărători preferențiali a cotelor-părți în capitalul social al societății,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 prin care a fost restituit apelul declarat de către avocatul Balaban Natalia în interesele lui Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Ana, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a ț ă:

La 24 decembrie 2010, Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Ana, Martin Isachi, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Magadoc” și Tatianeii Tihotșchii cu privire la anularea înregistrărilor din statutul persoanei juridice și confirmarea dreptului de cumpărători preferențiali a cotelor-părți în capitalul social al societății.

În motivarea acțiunii a indicat că prin antracul de constituire aprobat de adunarea generală a asociaților și procesul-verbal nr.1 din 30 septembrie 1998 a fost fondată SRL „Magadoc” în calitate de director general al societății fiind ales Tihotșchi Ivan.

Fondul statutar al SRL „Magadoc” este constituit din 116 000 părți sociale, o parte socială echivalând cu 1 leu, iar la moment dețin în proprietate 32 115 cote-părți ceea ce constituie 27,7% din fondul statutar.

Menționează că din contul fondului statutar SRL „Magadoc” a procurat 115 358 acțiuni cu nominalul de 1 leu al SA „Speranța-TS”, ce constituie 51,75% din fondul statutar, fapt ce asigură posesia pachetului de acțiuni de control.

În luna septembrie 2010, directorul general al SRL „Magadoc”- Tihotșchii Ivan, care deținea și funcția de director general al SA „Speranța-TG”, a decedat, și pînă la acel moment, pe parcursul întregii activități a SRL „Magadoc”, nu a fost petrecută nici o adunare generală a societății, asociații neprimind careva dividende pentru capitalul investit în acțiuni, iar alte genuri de activitate societatea nu a practicat.

Mai mult decît atît, Tihotșchi Ivan fiind conducător al societății pe acțiuni

„Speranța-TS” și al societății cu răspundere limitată „Magadoc” a profitat de lipsa controlului din partea asociaților, acționarilor și beneficiind de susținerea unor persoane influente a admis înstrăinarea ilegală a două magazine care figurau la balanța SA „Speranța-TS”, majorînd astfel cota-parte a sa și a fiicei Tihoțcaia Tatiana în capitalul societății.

Totodată, în calitate de conducător al SRL „Magadoc” - Tihoțchi Ivan nu a informat membrii societății despre intenția unor asociați de a se retrage și despre înstrăinarea acțiunilor acestora, și unilateral în lipsa hotărîrii adunării generale a decis perfectarea documentelor pe numele său și a fiicei Tihoțcaia Tatiana, și a confirmat după ei dreptul de preemțiune la cumpărarea părților sociale ale membrilor retrași, prin ce a încălcat drepturile de preemțiune la cumpărare a acționarilor și prevederile Statutului societății, art. 152 CC și art. 25 Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007.

La fel indică reclamanții că după decesul lui Tihoțchi Ivan au aflat că din cei 40 de asociați care au participat momentul fondării societății, 20 s-au retras înstrăinînd părțile sale deținute în capitalul social, cota totală a membrilor retrași constituind suma de 39 206 lei sau 33,8% din fondul statutar care a fost însușită de către Tihoțchi Ivan și fiica sa Tihoțcaia Tatiana.

Astfel, Tihoțchi Ivan a însușit 19 943 cote-părți, cota sa crescînd de la 23,03% la 35,91%, iar Tihoțcaia Tatiana a însușit 19 263 cote-părți cota sa crescînd de la 1,26% la 17,87%.

Solicită, anularea modificărilor din statutul persoanei juridice înscrise de Camera înregistrării de Stat la 01 octombrie 2004 și confirmarea dreptului de cumpărători preferențiali a cotelor-părți în capitalul social de la membrii ieșiți din societate.

La 21 ianuarie 2011 ulterior la 26 ianuarie 2011, Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Măria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia au depus cereri de chemare în judecată suplimentare împotriva SRL „Magadoc” Tihoțchi Ivan și Tihoțcaia Tatiana cu privire la recunoașterea ilegalității și anularea proceselor-verbale ale adunărilor generale ale SRL „Magadoc” din 26 decembrie 1998, 12 noiembrie 1999, 25 decembrie 2000 și 15 septembrie 2004, obligarea pîrților de a transmite în mod gratuit dreptul de administrare asupra cotelor-părți ce au aparținut membrilor retrași din SRL „Magadoc” în sumă de 39 206 lei, în contul reparării prejudiciului material și moral și confirmarea suplimentar în Statutul societății a cotelor-părți după Vizer Pavel în mărime de 20 726 lei, Selivestru Nadejda în mărime de 5 380 lei, Vacariuc Maria în mărime de 3 020 lei, Dehterenco Anna în mărime de 2 740 lei, Martin Maria în mărime de 3 820 lei, Timotina Eugenia în mărime de 1 580 și Vieru Eugenia în mărime de 1 940 lei.

În motivarea cererilor de chemare în judecată suplimentare reclamanții au invocat că procesele-verbale ale adunărilor generale ale SRL „Magadoc” din 26 decembrie 1998, 12 noiembrie 1999, 25 decembrie 2000 și 15 septembrie 2004 cu ordine de zi „examinarea cererilor cu privire la transmiterea cotelor-părți a 20 de membri a societății” sunt fictive întrucît toate sunt semnate de două persoane și anume de Tihoțchi Ivan în calitate de președinte al adunării generale și Gavrilenco L. în calitate de secretar al adunării generale.

Astfel, susțin reclamanții că contrar prevederilor pct. 13, 14, din Statut societății, membrii societății nu au fost înștiințați despre petrecerea adunării generale și ordinea de zi propusă, dînșii cunoscînd despre petrecerea adunărilor generale din copile proceselor-verbale doar în luna decembrie 2010.

Totodată contrar pct. 14.18 din Statutul societății la adunările generale nu au fost întocmite listele care includ numele celor prezenți, numărul de acțiuni deținute și numărul de voturi, și care se confirmă de membrii comisiei de revizie și se anexează la procesul-verbal al adunării, or, în procesele-verbale se include doar numărul cotelor-părți ar membrilor care ar fi participat la adunarea generală, ceea ce nu este altceva decât o falsificare.

Insistă reclamantii că nici unul dintre ei nu au fost invitați, nu au participat și nu au votat pentru transmiterea cotelor - părți în sumă de 39 206 lui Țîhoțchi Ivan și Tatiane Țîhoțchi, iar toate aceste procesele-verbale au fost întocmite pe ascuns de către fostul director general al societății.

Solicită, la recunoașterea ilegalității și anularea proceselor-verbale ale adunărilor generale ale SRL „Magadoc” din 26 decembrie 1998, 12 noiembrie 1999, 25 decembrie 2000 și 15 septembrie 2004, obligarea pârștilor de a transmite în mod gratuit dreptul de administrare asupra cotelor-părți ce au aparținut membrilor retrași din SRL „Magadoc” în sumă de 39 206 lei în contul reparării prejudiciului material și moral și confirmarea suplimentar în Statutul societății cotele-părți după Vizer Pavel în mărime de 20 726 lei, Selivestru Nadejda în mărime de 5 380 lei, Vacariuc Maria în mărime de 3 020 lei, Dehterenco Anna în mărime de 2 740 lei, Martin Maria în mărime de 3 820 lei, Timotina Eugenia în mărime de 1 580 și Vieru Eugenia în mărime de 1 940 lei (f.d. 9-12 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2011 cauza a fost pentru examinare la Judecătoria Economică de Circumscripție (f.d. 21 Voi. I).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 octombrie 2011, cauza fost transmisă pentru examinare după competență la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 79 Vol. I).

La 22 noiembrie 2012 Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Măria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia au depus cerere de completare a cerințelor împotriva Tatiane Țîhoțcaia și Camerei Înregistrării de Stat solicitînd suplimentar atragerea Camerei Înregistrării de Stat în proces în calitate de intervenient și obligarea efectuării modificărilor în Registrul privind evidența persoanelor juridice (f.d. 113-115 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 februarie 2013 a atras în proces în calitate de reclamant Martin Isachi și în calitate de intervenient accesoriu Camera înregistrării de Stat (f.d. 131 Voi. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 13 decembrie 2013, Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia, reprezentați de avocatul Balaban Natalia au depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd admiterea apelului casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia, reprezentați de avocatul Balaban Natalia, fiind comunicat apelanților Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat și anume Vizer Pavel în sumă de 766,34 lei, Selivestru Nadejda în sumă de 412,50 lei, Vacarciuc Maria în sumă de 412,50 lei, Dehterenco Anna în sumă de 412,50 lei, Vieru Rugenia în sumă de 412,50 lei, și Timotina Eugenia în

sumă de 412,50 lei pentru Selivestru Nadejda și acordat pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii. Totodată a fost explicată apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu actele anexate v-a fi restituită.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, cererea de apel depusă de către Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia, a fost admisă, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 a fost admis recursul declarat de către Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia și avocatul Balaban Natalia casată decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, cererea de apel depusă de către Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia, reprezentată de avocatul Balaban Natalia ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 21 octombrie 2015, Vizer Pavel a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și contravine circumstanțelor stabilite în ședința de judecată și normelor de drept material și procedural.

Astfel, cu referire la prevederile art. 360 al. (1) lit. a), b) CPC care indică că sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, menționează că instanța de apel nejustificat a concluzionat că la materialele cauzei lipsește mandatul ce ar conferi dreptul avocatului Balaban Natalia de a declarat apel la data de 13 decembrie 2013 în interesele lui Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia.

Sub acest aspect menționează că recurentul că avocatul a primit împuternicirile de reprezentare atât prin mandat cât și verbal personal de la toți reclamânții în cadrul examinării cauzei în prima instanță.

Concomitent, în vederea lichidării neajunsurilor menționate în cadrul deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015, instanța a decis a casa decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare, erorile judiciare admise de instanța de apel în ordine de recurs ne fiind posibil de reparat.

Drept urmare, indică că la data de 13 octombrie 2015, s-au prezentat la examinarea cauzei în ordine de apel cu mențiunea confirmării repetate a împuternicirilor conferite avocatului, solicitând repararea erorilor, însă, instanța de apel a decis restituirea cererii fără a ține cont de posibilitatea mării împuternicirilor conferite avocatului în cadrul ședinței.

Menționează că împuternicirile avocatului de a depune cererea de apel au fost reconfirmate în cadrul ședinței de apel, și au fost prevăzute expres pe versoul mandatului din 20 martie 2014 (f.d. 35 Vol. I), care conferă dreptul de a depune cererea de apel și dreptul de reprezentare în instanța de apel, iar pe versoul mandatului ce se conține la f.d. 99 vol. I, se confirmă împuternicirile avocatului în ce privește dreptul de reprezentare a intereselor în instanța de judecată.

Totodată indică recurentul că sunt neîntemeiate și concluziile instanței de apel cu referire la lipsa mandatului ce ar confirma drepturile avocatului Sergiu Russ în sensul art. 81 CPC, de a depune cererea de apel din numele lui Florea Dumitru, pe motiv că contravin circumstanțelor stabilite în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 octombrie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului la 13 decembrie 2013, Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia, reprezentați de avocatul Balaban Natalia au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2013, prin care acțiunea depusă de către Pavel Vizer, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia împotriva SRL „Magadoc” și Tatianeii Tihotchi, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat a fost respinsă ca neîntemeiată.

Drept urmare, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, a fost admisă cererea de apel depusă de către Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă (f. d. 74-82).

Este cert și faptul că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015, a fost admis recursul declarat de către Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia, Timotina Eugenia și avocatul Balaban Natalia, casată decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 109-116).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Balaban Natalia în interesele lui Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia, Timotina Eugenia ca depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La emiterea încheierii, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă aceasta a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Aici se va remarca că drept temei de adoptarea a încheierii date a constituit faptul că cererea de apel a fost semnată și depusă de către avocatul Balaban Natalia în interesele apelanților Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia, Timotina Eugenia în lipsa unui mandat avocațial completat în modul stabilit de legislația în vigoare prin care s-ar atesta împuternicirile acordate avocatului de a contesta data de 13 decembrie 2013 hotărârea primei instanțe în interesele apelanților.

Verificând legalitatea încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, fiind adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, și cu aprecierea tuturor probelor și circumstanțelor referitoare la persoanele ce sunt în drept să declare apel.

În favoarea concluziei enunțate instanța de recurs reține că conform art. 360 al. (1) lit. a), b), CPC, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 al. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Iar, potrivit art. 75 al. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Totodată, reieșind din reglementările art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Pe când, conform. 81 CPC, dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Pe cale de consecință, instanța de recurs reține și relevanța prevederile art. 60 al. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 XV din 19 iulie 2002, care indică că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență.

În acest context, Colegiul consideră necesar de menționat că conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului este aprobat de către Guvern, iar pct. 6 al. (2) lit. a) și pct. 8 al Hotărârii de Guvern nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, reglementează că formularul mandatului avocatului conține un șir de elemente obligatorii, inclusiv, pe verso se inserează împuternicirile avocatului.

Astfel, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Sub aspectul celor relatate și normelor enunțate, se constată că avocatul Balaban Natalia la depunerea cererii de apel în interesele lui Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia, Timotina Eugenia nu a prezentat instanței, în conformitate cu art. 360 al. (1) lit. b) CPC coroborat cu art. 75 al. (1), 80 al. (7), 81 CPC, împuternicirile acordate de apelanți în vederea semnării și declarării apelului împotriva hotărârii Judecătoriei centru mu. Chișinău din 13 decembrie 2013, fapt ce denotă că apelul a fost depusă de o persoană, care nu este în drept să-l declare.

La acest capitol, este de remarcat că mandatul Seria MA nr. 0067416 din 03 august 2011 și mandatul Seria MA 0067428 fără dată, ce se conțin la materialele cauzei (f.d. 69, 99 Vol I) nu confirmă împuternicirile avocatului Balaban Natalia de a depune cererea de apel în numele apelanților întrucât pe însă pe versoul acestora, la rubrica împuternicirile avocatului în instanța de judecată nu au fost indicate în mod expres careva împuterniciri ale avocatului, inclusiv de a ataca hotărârile instanțelor judecătorești (f.d. 69, 99 Vol. I)

Mai mult decât atât, mandatul Seria MA nr. 0067416 din 03 august 2011 nu este semnat de către clienți (f.d 69 Vol. I), iar mandatul Seria MA 0067428 fără dată, nu prevede dreptul avocatului Balaban Natalia de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 99 Vol. I).

În această ordine de idei, Colegiul apreciază critic argumentele recurentului cu referire la faptul că împuternicirile avocatului Balaban Natalia de a depune cererea de apel au fost prevăzute expres pe versoul mandatului Seria MA nr. 0279236 din 20 martie 2014, or, acesta a fost eliberat în baza contractului de asistență juridică nr. 08c-03/14 din 20 martie 2014, ulterior depunerii cererii de apel, și respectiv nu atestă împuternicirile avocatului Balaban Natalia de a depune cererea de apel la data de 13 decembrie 2013.

Sub acest aspect, se constată a fi neîntemeiate și alte critice invocate în recurs, deoarece acestea se combat cu cele descrise și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de apel cu respectarea normelor de drept procedural material.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Vizer Pavel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Ana, Martin Isachi, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia împotriva Societății cu răspundere Limitată „Magadoc” și Tihotchii Tatiana cu privire la anularea înregistrărilor din statutul persoanei juridice și confirmarea dreptului de cumpărători preferențiali a cotelor-părți în capitalul social al societății.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva