

## Î N C H E I E R E

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Matciac Anna,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „CET Nord” împotriva Annei Matciac cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Matciac Anna și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 31 ianuarie 2015 prin care acțiunea a fost admisă integral,

### c o n s t a t ă :

La 17 decembrie 2014, SA „CET Nord” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Annei Matciac cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 18 octombrie 2002, apartamentul nr. 40 din str. Conev 17, mun. Bălți, în care locuiește pîrîta, a fost deconectat de la sistemul centrală de încălzire.

Conform prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011 anexa nr. 7. Pct. 8-2, în cazul deconectării integrale de la sistemul centrală de încălzire, consumatorul achită plata pentru pierderile normative de energie termică.

Astfel, menționează că în perioada 01 decembrie 2011 - 31 martie 2014, pierderile normative au constituit 3 131, 47 lei, calculul pierderilor normative fiind efectuat în mărime de 10 % - pentru sezonul 2011 - 2012, 15 % - pentru sezonul 2012 - 2013 și 20 % - pentru sezonul 2013 – 2014 și deși, conform pct. 18 al Hotărîrii Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2012, consumatorul are obligația să achite integral plata pentru serviciul acordat în termenul stabilit, pînă la data de 30 a lunii curente, pierderile normative nu au fost achitate de către consumator.

La data de 04 august 2014, a expediat o pretenție în adresa pîrîtei prin care a solicitat achitarea datoriei create, însă careva măsuri în acest sens nu au fost întreprinse.

Solicită, încasarea datoriei în mărime de 3 131,47 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 31 ianuarie 2015, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat de la Matciac Anna în beneficiul SA „CET-Nord” suma de 3 131,47 lei cu titlu de datorie pentru energia termică și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 3 401,47 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Matciac Anna și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 04 noiembrie 2015, Matciac Anna a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că în cadrul examinării cauzei instanțele judecătorești nu au constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și au ignorat și încălcat normele de drept material și procesual, or, pînă în prezent dînsa nu a recepționat cererea de chemare în judecată depusă de SA „CET-Nord.

Mai mult decît atît, instanțele au lăsat fără apreciere faptul că apartamentul său este deconectat de la rețeaua centrală de energie termică, țevile din apartament sunt izolate, iar dînsa nu are un contract de livrare a energiei termice cu SA „Cet-Nord” din care motiv nu poate fi obligată la plata pierderilor energiei termice pentru țevile de tranzit.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Matciac Anna este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Matciac Anna nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, apreciază critic argumentele recurente cu referire a faptul că pînă în prezent nu a recepționat copia cererii de chemare în judecată depusă de către SA „CET-Nord”, întrucît materialele cauzei conțin scrisoarea de însoțire nr.618 din 13 01 2015, plicul și Avizul CN 07 din 14 ianuarie 2015 restituit fără recepționare, care atestă că instanța a întreprins măsurile necesare în vederea expedierii copiei cererii de chemare în judecată și a materialelor anexate pîrîtei Annei Matciac (f.d.24-26).

Mai mult decît, Matciac Anna recepționînd încă la data de 26 februarie 2015, dispozitivul hotărârii primei instanțe a dispus de suficient timp pentru a solicita și a primi cererea de chemare în judecată.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Matciac Anna asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Matciac Anna ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Matciac Anna se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva