

Dosarul nr. 3ra-71/16

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni – I. Chiroșca

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, B. Bîrca, N. Traciuc

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte judecătorul:

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Micăuți, r-nul Strășeni, intervenienții accesorii Petru Constantin, Ștefan Grosu, Andrei Cavcaliuc cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatelor de consilieri locali,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Strășeni din 13 octombrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

CONSTATĂ:

La 15 septembrie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Consiliului com. Micăuți, r-nul Strășeni, intervenienții accesorii Ștefan Grosu, Andrei Cavcaliuc, Petru Constantin privind ridicarea înainte de termen a mandatelor de consilieri locali. (f.d. 2-3)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că Petru Constantin, Ștefan Grosu, Andrei Cavcaliuc fac parte din Consiliul com. Micăuți, r-nul Strășeni. Potrivit art. 5, alin. (3) al Legii nr. 768 privind statutul alesului local din 02 februarie 2000 și art. 24 alin. (1), lit. e) al Legii nr. 436 privind administrația publică locală din 28 decembrie 2006 Consiliul ridică mandatul consilierului înainte de termen în caz de absență fără motive întemeiate de la trei ședințe consecutive ale consiliului. La 01 aprilie 2014 reclamantul a expediat consiliilor locale din r-nul Strășeni o notificare, prin care a solicitat prezentarea informației privind existența cazurilor de absență nemotivată consecutivă la trei ședințe a consilierilor locali, iar în cazul în care există asemenea situații să se decidă asupra ridicării mandatului alesului local respectiv. Consiliul Micăuți, r-nul Strășeni la 23 mai 2014 a emis decizia nr.3/4 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind

ridicarea mandatelor de consilier local”, prin care a refuzat ridicarea înainte de termen a mandatelor de consilier local al consilierilor Petru Constantin, Ștefan Grosu și Andrei Cavcaliuc.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către pîrît, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a inițiat procedura de ridicare a mandatelor respective pe cale judiciară.

Prin hotărîrea judecătorei Strășeni din 13 octombrie 2014 acțiunea reclamantului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și tardivă. (f.d. 60-62)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 29 octombrie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. (f.d. 68-70)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost respins și s-a menținut fără modificări hotărîrea Judecătorei Strășeni din 13 octombrie 2014. (f.d.103-107)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că nu a fost probată absența nemotivată a aleșilor locali Petru Constantin, Ștefan Grosu, și Andrei Cavcaliuc la trei ședințe consecutive. Totodată, s-a constatat depunerea tardivă a acțiunii. Astfel, decizia Consiliului com. Micăuți, r-nul Strășeni nr. 3/4 din 23 mai 2014 a fost recepționată de reclamant la 23 iulie 2014. Acțiunea a fost depusă în instanța de judecată la 15 septembrie 2014 cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de lege pentru contestarea unor astfel de acte administrative, fără solicitarea repunerii în termen. Instanța de apel a combătut argumentul apelantului precum că cererea este depusă în termen. Faptul, că prin încheierea Judecătorei Strășeni din 28 august 2014 a fost restituită cererea depusă la 20 august 2014, nu demonstrează respectarea termenului de către reclamant, ori el nu a contestat această încheiere, iar cererea depusă la 15 septembrie 2014 demonstrează tardivitatea acțiunii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 23 noiembrie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea reclamantului să fie admisă integral. (f.d.114-117)

În motivarea recursului recurentul a formulat următoarele critici de nelegalitate: instanța a interpretat și aplicat eronat prevederile Legii nr. 768-XIV din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local precum și a apreciat arbitrar probele din dosar, deoarece prin demersul nr. 87 din 05 mai 2014 primarul com. Micăuți, r-nul Strășeni a confirmat că consilierii Ștefan Grosu, Andrei Cavcaliuc și Petru Constantin au absentat nemotivat de la trei ședințe consecutive ale consiliului local. Referitor la termenul de adresare în instanța de judecată recurentul consideră că acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului legal, or a sesizat instanța de judecată cu acțiune la data de 22 august 2014, care prin încheierea Judecătorei Strășeni din 27 august 2014 a fost restituită, pe motivul depunerii de o persoană neîmputernicită.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 a fost expediată recurentului la 29 octombrie 2015. (f.d.108)

Cererea de recurs, depusă la 23 noiembrie 2015, confirmă exercitarea dreptului de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursurile declarate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Instanța de recurs reține drept neîntemeiate alegațiile recurentului precum că el a sesizat instanța de judecată cu acțiune în termenul legal, fiind depusă cererea la 22 august 2014, care a fost restituită prin încheierea din 27 august 2014 pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită, adresându-se repetat în instanța de contencios administrativ la 15 septembrie 2014, însă cu depășirea acestui termen.

La caz, Colegiul remarcă că instituția restituirii cererii de chemare în judecată nu constituie temei de întrerupere, nici de suspendare a termenului de prescripție, precum și nici nu constituie temei de repunere în termenul de sesizare a instanței de judecată cu acțiune.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Micăuți, r-nul Strășeni, intervenienții accesorii Ștefan Grosu, Andrei Cavcaliuc și Petru Constantin privind ridicarea înaintea de termen a mandatelor de consilieri locali.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecători:

Ion Druță

Maria Ghervas