

D E C I Z I E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului, judecătorul:

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători:

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Adrian Berezovschi în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Business – Investiții pentru Toți” Societate pe Acțiuni, în pricina la cererea înaintată de Iurie Gulla împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Business – Investiții pentru Toți” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă,

C O N S T A T Ă :

La 23 noiembrie 2015 Iurie Gulla a înaintat cerere introductivă împotriva ÎCS „Business – Investiții pentru Toți” SA privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎCS „Business – Investiții pentru Toți” SA și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Ciobanu Dorin” (f.d. 25 - 27).

La 16 decembrie 2015 avocatul Adrian Berezovschi în interesele ÎCS „Business – Investiții pentru Toți” SA a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, cu adoptarea unei decizii prin care să fie scoasă cererea de pe rol (f.d. 29 - 30).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material, instanța reținând spre examinare cererea introductivă în lipsa dovezii notificării prealabile.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 noiembrie 2015 a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Iurie Gulla și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Ciobanu Dorin”.

Colegiul consideră, că prima instanță a constatat și elucidat în mod correct, că drept temei pentru depunerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate a fost incapacitatea debitorului de a achita datoriile creditoriale acumulate.

După cum s-a constatat, din materialele cauzei, temeiul de primire a cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate a servit creanța creditorului Iurie Gulla față de debitor la suma 176.476 lei, ce rezultă din neachitarea în termen a salariului și penalitatea pentru reținerea salariului, dipuse spre încasare lui de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Conform art. 18 al Legii insolabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate. Dacă cererea introductivă este admisă spre examinare, instanța de insolabilitate este datoare să îl audieze pe debitor. Creditorul nu este în drept să inițieze proces de insolabilitate în cazul în care debitorul se află în proces de restructurare, cu excepția cazului în care creanța a apărut după intentarea procesului.

Potrivit art. 19 al legii menționate, creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului. Notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, pînă la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codu Fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întîrziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de Executare. Creditorul care depune, în condițiile art.140, cerere de admitere a creanțelor după intentarea procesului de insolabilitate nu este obligat să probeze notificarea prealabilă.

Conform art. 21 alin. (2) al Legii insolabilității, despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolabilitate adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii. Dacă cererea nu corespunde exigențelor art. 20 al legii, cererea va fi returnată fără examinare. Instanța, în situația cînd ajunge la concluzia că

cererea introductivă urmează a fi restituită, trebuie să indice din lista exhaustivă stabilită în articolul indicat mai sus, un temei pe care s-a bazat.

Instanța de recurs menționează, că procesul de insolabilitate se intentează doar în baza cererii de intentare a procesului de insolabilitate. La primirea cererii instanța de judecată a verificat, dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de art. 20 al Legii insolabilității. Prima instanță la primirea cererii introductive a aplicat corect legea care trebuia să fie aplicată și anume prevederile Legii insolabilității.

Astfel, insolabilitate ca stare de fapt a debitorului în sensul Legii insolabilității, presupune existența unui temei general – adică o incapacitate de plată, care reprezintă o insuficiență a lichidităților, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență, care nu presupune în mod obligatoriu ca activul patrimonial să fie inferior pasivului (insolvența). Temeiul general determină existența creanței ajunse la scadență, care trebuie să fie certă – neîndoielnică în sensul că asupra ei, să nu fie conturat un litigiu; lichidă – avînd un quantum precis determinat; exigibilă – a cărei executare creditorul poate s-o pretindă imediat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ respinge argumentul recurentului referitor la faptul că înaintarea cererii introductive a avut loc cu încălcarea art. 20 al Legii insolabilității, în special, fără dovada notificării prealabile a debitorului.

Art. 20 al Legii insolabilității prevede expres că, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice:

- a) denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător;
- b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobînzilor și a penalităților aferente;
- c) temeiul creanțelor și termenul executării lor;
- d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului;
- e) propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului;
- f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

(2) La cererea introductivă a creditorului se anexează:

- a) documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului;
- b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;
- c) copia de pe hotărîrea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărîrea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărîrea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărîrii judecătorești sau a hotărîrii arbitrale străine, ori decizia (hotărîrea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ atenționează asupra faptului că, creditorul va depune cererea introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului. ***Notificarea prealabilă se consideră realizată dacă, pînă la momentul depunerii cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre***

executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.

Astfel, executorul judecătoresc Tatiana Catan prin încheierea din 21 august 2015 de intentare a procedurii de executare, a informat și a acordat debitorului termen de executare a documentului executoriu 15 zile din data intentării (f.d. 20). Încheierea executorului judecătoresc a fost expediată în adresa debitorului, fiind recepționată la data de 24 august 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 21). În termenul acordat de către executorul judecătoresc debitorul nu a achitat datoria. Datoria nu a fost achitată nici la momentul primirii cererii introductive.

Instanța de recurs menționează că, instanța de insolvabilitate nu a avut nici un temei de a returna cererea introductivă, ba din contra fiind prezentate un șir de acte pentru admiterea acesteia.

În contextul celor expuse, Colegiul reține că nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de insolvabilitate, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate, încheierea atacată fiind adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolvabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea primei instanțe.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Adrian Berezovschi în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Business – Investiții pentru Toți” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 în pricina la cererea înaintată de Iurie Gulla împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Business – Investiții pentru Toți” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul,

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Ion Druță

Maria Ghervas