

D E C I Z I E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului, judecătorul:

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători:

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Artur Țapeș în interesele debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Piața Anglo km 7” în pricina la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cleber” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Piața Anglo km 7” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2015, prin care s-a admis demersul și s-a încasat remunerația administratorului,

C O N S T A T Ă :

La 13 mai 2015 SRL „Cleber” a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Piața Anglo km 7” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Piața Anglo km 7” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Roșca Vitalie” (f.d. 15 – 16 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 iunie 2015 a admis cererea SRL „Cleber” de retragerea cererii introductive și s-a încetat procedura pe cauză dată. Cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de SRL „Neomatrix”, SRL Partizanmedia”, Direcția Administrare Fiscală Ciocana, SRL „Trofitex LP” și ÎS „Vamserinform” s-au restituit fără examinare. S-au anulat măsurile de asigurare (f.d. 63 - 65 vol. II).

La 14 iulie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Ciocana a înaintat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii din 30 iunie 2015, cu dispunea examinării cauzei în fond (f.d. 75 – 78, 86 - 87 vol. II).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 02 septembrie 2015 s-a respins recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Ciocana, ca fiind depus împotriva unei încheieri, pentru care legiuitorul nu a prevăzut o cale de atac (f.d. 98 – 101 vol. II).

În cadrul derulării procesului la 06 iulie 2015 administratorul Roșca Vitalie a înaintat cerere privind stabilirea remunerației și compensarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate, solicitând aprobarea remunerației administratorului provizoriu pentru perioada de observație 20 mai 2015 – 30 iunie 2015 în mărime de 10.133,20 lei, cheltuieli poștale și de publicare în sumă de 921,10 lei (f.d. 70 – 71 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2015 s-a admis demersul și s-a încasat de la SRL „Piața Anglo km 7” în favoarea administratorului provizoriu Roșca Vitalie remunerația pentru perioada de observație în mărime de 10.133,20 lei și cheltuielile avansate de administrator în sumă de 921,10 lei (f.d. 224 – 226 vol. II).

La 21 decembrie 2015 avocatul Artur Țapeș în interesele debitorului SRL „Piața Anglo km 7” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2015, solicitând casarea acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d. 231 – 233 vol. II).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

Conform art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Recurentul în motivarea cererii de recurs a indicat faptul că, încheierea instanței de judecată din 23 noiembrie 2015 este ilegală, din motivul că ședința a avut loc fără prezența acestora. Din actele cauzei rezultă, că această argumentare a recurentului este întemeiată, deoarece la materialele cauzei nu este dovada citării legale a debitorului SRL „Piața Anglo km 7” cât și a avocatului acestuia Artur Țapeș, pentru ședința de judecată care a avut loc la 23 noiembrie 2015, or prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei se coconfirmă faptul că debitorul SRL „Piața Anglo km 7” a recepționat citația la 24 noiembrie 2015 (f.d. 212 vol. II). Însă Curtea de Apel Chișinău nu a luat în considerație acest fapt și a examinat cauza în lipsa acestora.

Astfel, Colegiul apreciază că, Curtea de Apel Chișinău, a încălcat normele de drept procedural, nu a garantat debitorului SRL „Piața Anglo km 7” cât și a avocatului acestuia Artur Țapeș posibilitatea de a fi prezent în ședința de judecată și respectiv, de a prezenta probe și alte date importante pentru soluționarea pricinii, precum și de a participa la dezbaterile judiciare, de a înainta obiecții și a da explicații.

Conform art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În circumstanțele constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că, fiind examinat în fond dosarul în absența debitorului SRL „Piața Anglo km 7” cât și a avocatului acestuia Artur Țapeș, ultimii au fost lezați în drepturile procedurale prevăzute de art. 56 CPC, în posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, nefiind respectat de instanțele judecătorești inferioare unul din principiile fundamentale ale dreptului procedural civil prevăzut în art. 26 CPC – contradictorialitatea și egalitatea părților în proces.

Or, Colegiul apreciază că examinarea cauzei cu încălcarea dreptului la un proces echitabil reprezintă, în mod cert, temei de casare a actelor judecătorești.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, instanța de recurs apreciază încheierea instanței de judecată ca fiind prematură.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de judecată în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile economice, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Artur Țapeș în interesele debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Piața Anglo km 7”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2015, prin care s-a admis demersul și s-a încasat remunerația administratorului, în pricina la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cleber” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Piața Anglo km 7” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele colegiului,
judecătorul,

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Ion Druță

Maria Ghervas