

prima instanță: L. Brînza
instanța de recurs: N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2rc-252/13

DECIZIE

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca - Doneva, Ion Corolevschi

examinînd recursul declarat de către Compania de Producție și Comerț
„Apollo-N” Societate cu Răspundere Limitată și Gîncu Lilian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere
Limitată „Talis Grup” împotriva Companiei de Producție și Comerț „Apollo-N”
Societate cu Răspundere Limitată și Gîncu Lilian, intervenient accesoriu Societate
Comercială „Tenvico CNG” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la
încasarea arvunei duble,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 prin care
apelul declarat de către Compania de Producție și Comerț „Apollo-N” Societate cu
Răspundere Limitată și Gîncu Lilian a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 23 mai 2012 SRL „Talis Grup” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva CPC „Apollo-N” SRL și Gîncu Lilian, intervenient accesoriu SC
„Tenvico CNG” SRL cu privire la încasarea arvunei duble.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 27 octombrie 2011 SRL
„Talis Grup” reprezentat prin administratorul Popanu Svetlana, în calitate de
comitent locatar, și pîrîtul CPC „Apollo-N” SRL reprezentat prin administratorul
Gîncu Fiodor și reprezentantul întreprinderii Gîncu Lilian, în calitate de comitent
locator, au încheiat acordul de intenție și anexa nr. 1 la acest acord.

Conform p. 1 al acordului de intenție din 27 octombrie 2011, scopul
încheierii acordului dat și a anexei nr. 1 din 27 octombrie 2011, este încheierea
contractului de locațiune a încăperii cu destinație nelocativă cu suprafața totală de
185 m.p., nr. cadastral 0100520.141.02.001, amplasat la et. 1 a imobilului situat pe
str. Ștefan cel Mare și Sfînt, 103, mun. Chișinău cu terasa adiacentă cu suprafața
totală de 250 m.p.

Potrivit p. 3 al acordului de intenție, părțile au convenit asupra faptului că din
momentul semnării acordului dat, contractul de locațiune nr. 1 din 19 iulie 2011,
încheiat între SRL „Apollo-N” și SC „Tenvico CHG” va fi reziliat, iar suma de 12
000 euro achitată pîrîtului CPC „Apollo-N” SRL de către ultimul cu titlu de plată
pentru chirie se va cesiona de la acesta la reclamant.

Suma dată de 12 000 euro, conform p.p. 1 și 2 al acordului de intenție din 27 octombrie 2011 a rămas cu titlu de arvună pentru încheierea ulterioară a contractului de locațiune.

Menționează reclamantul că suma de 12 000 euro a fost inclusă ca plată pentru chirie pentru ulterioara încheiere a contractului de locațiune, ce se confirmă prin semnarea de către părți a acordului de intenție din 27 octombrie 2011.

De asemenea, întru încheierea și executarea contractului de locațiune, potrivit clauzelor prevăzute în p.p. 1 și 2 al acordului de intenție, SRL „Talis Grup” a transmis CPC „Apollo-N” SRL arvună în mărime de 6 000 euro cu titlu de plată pentru chirie.

Astfel, pîrîții au primit în total arvună în mărime de 18 000 euro cu titlu de plată pentru chirie întru încheierea și executarea contractului de locațiune a încăperii cu destinație nelocativă cu suprafața totală de 185 m.p., amplasat pe str. Ștefan cel Mare, 103, mun. Chișinău cu terasa adiacentă cu suprafața totală de 250 m.p.

Potrivit acordului de intenție din 27 octombrie 2011, pîrîții s-au obligat să încheie contractul de locațiune pînă la data de 27 februarie 2012. Valoarea plății de chirie a fost stabilită de comun acord de către părți, în mărime de 18 000 euro.

Necătînd la faptul că SRL „Talis Grup” și-a onorat pe deplin obligațiunea sa contractuală, pîrîții au ignorat prevederile acordului de intenție și a anexei nr. 1 din 27 octombrie 2011, pînă în prezent nesemnînd contractul de locațiune a încăperii nelocative cu suprafața totală de 185 m.p., amplasat pe str. Ștefan cel Mare, 103, mun. Chișinău cu terasa adiacentă cu suprafața totală de 250 m.p.

Indică reclamantul că, prin neexecutarea de către pîrîți a obligațiilor înserate în antecontract, și anume prin nesemnarea contractului de locațiune și prin reținerea arvunei pe perioada de 6 luni, i-au fost cauzate prejudicii considerabile.

La 13 martie 2012 și ulterior la 08 mai 2012 reclamantul a înaintat pîrîților somații privind executarea integrală a obligațiilor contractuale al acordului de intenție din 27 octombrie 2011, iar în cazul neexecutării în termen de 7 zile a obligațiilor, restituirea arvunei duble achitate la semnarea acordului de intenție. Însă solicitările înaintate de către reclamant au fost ignorate de către pîrîți.

Astfel, solicită reclamantul încasarea de la SRL „Apollon-N” și Gîncu Lilian suma de 589 509, 04 lei, ce constituie echivalentul a 36 000 euro – plata arvunei duble conform contractului de intenție din 27 octombrie 2011 și a anexei nr. 1 la acest acord, precum și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 15 000 lei și achitarea taxei de stat în mărime de 17 685 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, încasîndu-se în mod solidar de la SRL „Apollo-N” și Gîncu Lilian în beneficiul SRL „Talis Grup” dublul arvunei în mărime de 36 000 euro, convertiți în valută națională la data executării hotărîrii. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Apollo-N” și Gîncu Lilian în beneficiul SRL „Talis Grup” suma de 16 367,83 lei pentru achitarea taxei de stat și suma de 15 000 euro pentru asistența juridică. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel și li-a fost acordat SRL „Apollo-N” și lui Gîncu Lilian termen pînă la 13 martie 2013, ora 10.00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 12 276.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, cererea de apel depusă de către SRL „Apollo-N” și Gîncu Lilian a fost restituită în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC – apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a achitat taxa de stat.

La 03 mai 2013 SRL „Apollo-N” și Gîncu Lilian prin intermediul avocatului Tăut Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurenții în motivarea recursului au invocat ilegalitatea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii din 17 aprilie 2013 a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 22 aprilie 2013.

Astfel, recurenții s-au conformat prevederilor legale și recursul se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că recurenții SRL „Apollo-N” și Gîncu Lilian la depunerea apelului împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 noiembrie 2012 nu au achitat taxa de stat și nici nu au solicitat scutirea de la plata acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Apollo-N” și Gîncu Lilian, fiindu-le acordat ultimilor termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 12 276 lei pînă la 13 martie 2013, ora 10.00.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 13 martie 2013, Gîncu Fiodor, directorul SRL „Apollo-N” la 12 martie 2013 a solicitat amînarea ședinței pentru 13 martie 2013, din motivul că reprezentantul apelanților avocatul Taut Gheorghe este ocupat, însă fără a prezenta dovada achitării taxei de stat. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea protocolară a dispus amînarea examinării pricinii pentru 17 aprilie 2013, astfel prelungind de facto termenul acordat pentru achitarea taxei de stat respectiv pînă la această dată.

Din considerentele că recurenții-apelanți SRL „Apollo-N” și Gîncu Lilian nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 20 februarie 2013, nici la data de 17 aprilie 2013, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 aprilie 2013, a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Astfel, în condițiile în care, recurenții-apelanți SRL „Apollo-N” și Gîncu Lilian n-au achitat taxa de stat în termenul acordat repetat de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel în baza art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Nu pot fi reținute drept temei de admitere a recursului și casare a încheierii recurate argumentele recurenților precum că ședința de judecată din 17 aprilie 2013, la care s-a dispus restituirea cererii de apel a avut loc în lipsa reprezentantului lor, care a solicitat amânarea examinării cauzei, deoarece acest fapt nu atestă imposibilitatea recurenților-apelanți de a îndeplini acțiunile procedurale în termen, și anume de a achita taxa de stat la depunerea apelului instituită prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013.

Astfel, instanța de recurs reține că unicul argument invocat în cererea de recurs precum că la emiterea încheierii contestate instanța de apel a ignorat cererea depusă de către reprezentantul său cu privire la amânarea ședinței instanței de apel din 17 aprilie 2013 nu poate constitui temei de admitere a recursului, deoarece actele cauzei denotă incontestabil că prin încheierea protocolară din 13 martie 2013 (f. d. 120) instanța de apel a amânat ședința de judecată, pentru care reprezentantul recurenților-apelanți SRL „Apollo-N” și Gîncu Lilian a solicitat amânarea examinării pricinii din motivul imposibilității avocatului de a se prezenta în ședință, însă nici pînă la următoarea ședință de judecată din 17 aprilie 2013 de către recurenții-apelanți nu a fost prezentată dovada de plată a taxei de stat.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurenților precum că prin restituirea cererii de apel li s-a îngăduit accesul la justiție, fiind încălcat și dreptul lor la un proces echitabil, garantat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, din următoarele.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut, acesta, prin natura sa poate fi supus limitărilor. Or, dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (Malahov contra Moldovei, § 27).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în hotărîrea Kreuz contra Poloniei (§ 60) că exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor cu care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție adusă dreptului de acces la tribunal.

Totuși, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că mărimea taxei trebuie apreciată în lumina circumstanțelor particulare ale unei cauze concrete, inclusiv solvabilitatea reclamantului în faza procedurii cînd restricția în cauză este

impusă, cum ar fi: starea patrimonială a reclamantului, salariul său, pensia sa, obligația de întreținere a copiilor etc.

Materialele cauzei atestă că recurenții-apelanți atât la depunerea cererii de apel, cât și în termenul acordat de instanță nu au achitat taxa de stat și nici nu au solicitat scutirea sau amânarea achitării taxei de stat, nu au invocat careva motive ce ar demonstra imposibilitatea achitării taxei de stat.

În circumstanțele enunțate, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a încălcat nici un drept protejat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel privind restituirea cererii de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Compania de Producție și Comerț „Apollo-N” Societate cu Răspundere Limitată și Gîncu Lilian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Talis Grup” împotriva Companiei de Producție și Comerț „Apollo-N” Societate cu Răspundere Limitată și Gîncu Lilian, intervenient accesoriu Societate Comercială „Tenvico CNG” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea arvunei duble.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Ion Corolevschi