

prima instanță: V. Ciuntu

dosarul nr. 2dsc-1/16

instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simcuic

instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală, P. Moraru, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală,

Petru Moraru, Iurie Bejenaru,

examinînd cererea depusă de Societatea Comercială „Gorobica-Agro”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire întoarcerea executării,

c o n s t a ț ă:

La 27 octombrie 2014 Serviciul Piscicol al Ministerului Mediului al RM a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Gorobica-Agro” SRL cu privire la repararea prejudiciului cauzat resurselor biologice acvaticice.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 18 decembrie 2014 acțiunea a fost admisă și a fost încasat de la SC „Gorobica-Agro” în beneficiul Serviciului Piscicol al Ministerului Mediului suma de 3486 lei, cu titlu de prejudiciu material și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei. În temeiul art. 243 CPC, s-a dispus încasarea de la SC „Gorobica-Agro” SRL în beneficiul Serviciului Piscicol dobînda de întîrziere determinată conform art. 619 Cod civil, pe care urmează să o achite debitorul, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu execută hotărîrea în termen de 90 de zile de la data cînd aceasta devine definitivă.

La 14 ianuarie 2015 SC „Gorobica-Agro” SRL a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 a fost respins apelul declarat de SC „Gorobica-Agro” SRL și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 22 iunie 2015 SC „Gorobica-Agro” SRL a declarat recurs împotriva decizie instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 337,50 lei suportate la achitarea taxei de stat pentru atacarea cu apel și cu recurs a hotărîrii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 a fost admis recursul declarat de SC „Gorobica-Agro” SRL, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 18 decembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Serviciului Piscicol al Ministerului Mediului al Republicii Moldova în beneficiul SC „Gorobica-Agro” SRL suma de 337,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 07 decembrie 2015 SC „Gorobica-Agro” SRL a depus cerere cu privire întoarcerea executării, prin care, în temeiul art. 158 Cod de executare, a solicitat, întoarcerea executării hotărîrii Judecătoriei Criuleni din 18 decembrie 2014, casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 și încasarea în beneficiul său de la reclamantul Serviciul Piscicol al Ministerului Mediului a sumei de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de pîrîtă.

În motivarea cererii cu privire la întoarcerea executării SC „Gorobica-Agro” SRL a invocat că după examinarea în apel a cauzei, hotărîrea judecătorească din 18 decembrie 2014 a devenit definitivă și Judecătoria Criuleni a îndreptat executorului judecătoresc titlu executoriu nr. 2-1025/2014 de încasare de la SC „Gorobica-Agro” SRL în beneficiul statului a sumei taxei de stat 270 lei, de plata căreia reclamantul Serviciu Piscicol al Ministerului Mediului a fost scutit la depunerea cererii de chemare în judecată.

Susține că executorul judecătoresc Braniște Dumitru, prin încheierea din 22 iunie 2015, a intentat procedura de executare nr. 097s-1255/15 și debitorul SC „Gorobica-Agro” SRL, prin ordinul de plată nr. 44 din 26 iunie 2015 a transferat taxa de stat în sumă de 270 lei la contul curent al executorului judecătoresc, sumă care acum urmează a fi încasată de la reclamant în folosul pîrîtilui, în legătură cu casarea hotărîrii judecătorești în temeiul căreia a fost emis titlu executoriu.

Verificînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea privind întoarcerea executării urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 159 Cod de executare, (1) Instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinînd apelul sau recursul, anulează hotărîrea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărîri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol. (2) În cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pîrîtul poate înainta o acțiune în condițiile art.158 din prezentul cod.

Conform art. 158 alin.(1) și (2) Cod de executare, (1) Instanța de judecată căreia i s-a trimis pricina spre rejudecare este obligată să examineze din oficiu întoarcerea executării și să o soluționeze în o nouă hotărîre sau încheiere, prin care se dispune încetarea procesului în cauză. (2) Dacă instanța de judecată care a

rejudecat pricina nu a soluționat întoarcerea executării hotărîrii anulate, pîrîtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

Pornind de la prevederile normelor legale enunțate în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că solicitantul SC „Gorobica-Agro” SRL este în drept să se adreseze, în condițiile art. 158 Cod de executare, la Judecătoria Criuleni cu o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art. 269-270 CPC și art. 158-159 Cod de executare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății Comerciale „Gorobica-Agro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la întoarcerea executării.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Iurie Bejenaru