

Dosarul nr. 3r-22/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – A. Furdui

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

D E C I Z I E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

În componență:

Președintele, judecătorul,
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport sec. Botanica, mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, prin care s-a respins ca tardiv recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 iulie 2015,

C O N S T A T Ă:

La 18 iulie 2014 „Planificare” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport sec. Botanica, mun. Chișinău privind anularea deciziei grupului de lucru pentru achiziții al Direcției Educație, Tineret și Sport sec. Botanica, mun. Chișinău privind anularea licitației publice nr. 905/14 din 02 iunie 2014, compensarea prejudiciului constituit din cheltuielile pentru întocmirea pachetului de documente în sumă de 200 lei, garanția bancară în sumă de 2 700 lei și venitul ratat în sumă de 270 000 lei. (f.d.3-5)

În cadrul examinării litigiului, prin cererea din 14 iulie 2015 reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe contul bancar al pîrîtului. (f.d.127)

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iulie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea „Planificare” SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare. (f.d.128)

Nefiind de acord cu soluția instanței de judecată, la 03 septembrie 2015 „Planificare” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii, prin care să fie aplicat sechestrul pe suma de 272 000 lei, aflată în contul bancar al Direcției Educație, Tineret și Sport sec. Botanica, mun. Chișinău. (f.d.173)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 s-a respins recursul declarat de „Planificare” SRL ca fiind depus tardiv. (f.d.179-180)

La 24 noiembrie 2015 „Planificare” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecători.

În motivarea recursul recurentul a invocat că Curtea de Apel Chișinău eronat a constatat că recursul a fost depus tardiv, ori actul judecătoresc a fost adoptat în lipsa acestuia, nefiindu-i expediat în adresa lui.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că la 14 iulie 2015 „Planificare” SRL a depus o cerere, solicitând asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra contului bancar al pârîtului, care prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 iulie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de judecată, recurentul a contestat-o cu recurs în Curtea de Apel Chișinău, care prin încheierea din 12 noiembrie 2015 a fost respins ca depus în afara termenului legal.

„Planificare” SRL a contestat actul de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, prin recursul din 24 noiembrie 2015 la Curtea Supremă de Justiție.

Argumentele invocate de recurent în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a deciziei contestate din următoarele motive.

Din sensul art.424 CPC rezultă că Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Potrivit Secțiunii 1 al capitolului XXXVIII CPC poate fi depus recurs împotriva încheierilor pronunțate de judecătorii, de curțile de apel, ca instanțe de fond și ca instanțe de apel în cazurile prevăzute expres de CPC, alte legi și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

La caz, Colegiul reține că legiuitorul nu a delegat control judecătoresc Curții Supreme de Justiție asupra deciziilor adoptate de către curțile de apel în ordine de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În temeiul celor expuse, în baza art. 270, 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge cererea de recurs declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată “Planificare”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas