

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: V. Brașoveanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, A. Pahopol
Instanța de recurs: CSJ – T. Vieru, P. Moraru, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-22/16

Î N C H E I E R E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând cererile de revizuire declarate de către:

- Sînchetru Viorel;
- Crețu Mihail și Crețu Ilona;
- Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sînchetru Tatiana către Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Sînchetru Viorel, Sînchetru Veronica, Crețu Mihail și Crețu Ilona. intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru” OCT Chișinău, Notar Public Lupașcu Eugenia, Notar Public Natalia Ucrainean, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, privind contestarea actului administrativ, declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, obligarea autorității publice la efectuarea unui act, declararea nulității absolute a contractului de donație, a contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, prin care recursurile, depuse de Sînchetru Viorel, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Crețu Mihail și Crețu Ilona împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, au fost declarate inadmisibile,

c o n s t a t ă :

La 06 iunie 2013, Sînchetru Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Sînchetru Viorel, Sînchetru Veronica, Crețu Mihail și Crețu Ilona, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru” OCT Chișinău, Notar Public Lupașcu Eugenia, Notar Public Natalia Ucrainean, BC „Victoriabank” SA, privind contestarea actului administrativ, declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare,

transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, obligarea autorității publice la efectuarea unui act, declararea nulității absolute a contractului de donație, a contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de ipotecă.

În motivare acțiunii reclamanta a indicat că, la 03 august 2012, Consiliul municipal Chișinău, Comisia municipală de privatizare a fondului locativ, prin hotărârea nr. 273, în baza cererii depuse de către Sînchetru Viorel, precum și în baza hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 mai 2012, a fost anulat punctul din hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 125 din 12 iunie 2009 și contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată a apartamentului nr. 60 din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 28, pe numele Tcacic Aliona Piotr.

La 18 ianuarie 2013, Consiliul municipal Chișinău, Comisia municipală de privatizare a fondului locativ, prin hotărârea nr. 295, în conformitate cu art. 17 al Legii privatizării fondului de locuințe, a transmis în proprietate privată lui Sînchetru Viorel spațiul locativ - apartamentul nr. 60 din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 28, cu suprafața totală de 31,60 m.p.

La 26 februarie 2013, Consiliul municipal Chișinău, în persoana Viceprimarului - Nistor Grozavu, în calitate de „Vînzător” și Sînchetru Viorel, în calitate de „Cumpărător”, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată. Obiectul contractului fiind spațiul locativ apartamentul nr. 60 din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 28, cu suprafața totală de 31.60 m.p.. Potrivit pct. 2 din contractul identificat, Consiliul municipal Chișinău a transmis în proprietatea lui Sînchetru Viorel, obiectul tranzacției, în temeiul hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 295 din 18 ianuarie 2013.

La 27 februarie 2013, contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 2346 din 26 februarie 2013, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Sînchetru Viorel Ion, precum și hotărârea nr. 295 din 18 ianuarie 2013, emisă de Consiliul municipal Chișinău Comisia municipală de privatizare a fondului locativ, a fost înregistrat/înregistrată în Registrul bunurilor imobile / ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău.

Despre faptul emiterii hotărârii nr. 273, hotărârii nr. 295, precum și de faptul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 2346 din 26 februarie 2013, Sînchetru Tatiana a aflat la 25 aprilie 2013, familiarizându-se cu extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100311132.

Mai indică reclamanta că la 09 mai 2004, între Sînchetru Viorel și Sînchetru Tatiana, a fost încheiată căsătoria, care a fost înregistrată la Primăria s. Drăgănești r-nul Sîngerei sub nr. de înregistrare 5. Din căsătorie au rezultat doi copii: Sînchetru Iuliana-Sabina, născută la 14 noiembrie 2006 și Sînchetru Emanuil, născut la 04 septembrie 2010. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana nr. 2-2158/12, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Sînchetru Viorel și Sînchetru Taliana, înregistrată la 09 mai 2004, la Primăria s. Drăgănești r-nul Sîngerei, sub nr. de înregistrare 5.

În perioada căsătoriei, prin hotărârea Judecătoriei Centru din 03 octombrie

2007, Consiliul municipal Chișinău, a fost obligat să-l asigure pe Sînchetru Viorel și membrii familiei lui cu spațiul locativ. Actul judecătoresc nominalizat, a devenit irevocabil și respectiv executoriu, potrivit art. 42 din Codul cu privire la Locuințe.

La 15 februarie 2008, de către Oficiul de executare Centru, întru executarea hotărîrii Judecătoriei Centru din 03 octombrie 2007, a fost aplicat sechestru pe spațiul locativ - apartamentul nr. 60 din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 28.

Ulterior, în cadrul Consiliului municipal Chișinău, au fost inițiate procedurile de perfectare a actelor confirmatorii a drepturilor patrimoniale ale lui Sînchetru Viorel și membrilor familiei acestuia, asupra spațiului locativ identificat.

Prin urmare, la 21 martie 2008, de către Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, a fost emisă decizia nr. 199/3-d, privind acordarea spațiului locativ lui Sînchetru Viorel. În temeiul deciziei identificate, la 04 aprilie 2008, de către Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, a fost eliberat ordinul de repartiție nr. 012799 cu dreptul de a se instala pe adresa indicată.

La 18 iunie 2010, Sînchetru Viorel, precum și membrii familiei acestuia și-au perfectat viza de domiciliu, totodată a fost deschisă fișa locuinței la nr. 429440 Sînchetru Viorel devenind astfel chiriașul principal.

Din cauza litigiului iscat dintre Sînchetru Viorel și Tcacic Aliona, executarea hotărîrii Judecătoriei Centru din 03 octombrie 2007, nu a fost posibilă.

Astfel, numai la 18 mai 2012, litigiul identificat a fost soluționat prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana nr. 2-71/2012, prin care a fost anulată hotărîrea Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ a Consiliului municipal Chișinău, la nr. 125 din 12 iunie 2009, cu privire la transmiterea în proprietatea Alionei Tcacic locuința de stat - apartamentul nr. 60 din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 28. Totodată a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 7236 din 07 august 2009, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Tcacic Aliona, autentificat notarial de notarul Lupașcu Eugenia, avînd ca obiect apartamentul nr. 60 din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 28. A fost dispusă restituția civilă prin încuviințarea ÎS „Cadastru” să introducă rectificările în Registrul bunurilor imobile, prin radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor referitoare la dreptul de proprietate a Alionei Tcacic asupra apartamentului nr. 60 din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 28.

Mai indică reclamanta că, în motivarea hotărîrii Judecătoriei Ciocana nr. 2-71/2012 din 08 mai 2012, obiectiv-legal a fost indicat/reiterat faptul că, prin hotărîrea Judecătoriei Centru din 03 octombrie 2007, Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să-i acorde lui Sînchetru Viorel și Tatiane Sînchetru și membrilor familiei lor - locuință apartament sau casă, potrivit normelor art. 42 din Codul cu privire la locuințe. A mai fost indicat că, dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 190/3-d dm 21 martie 2008 și ordinul de repartiție nr.

012799 din 04 aprilie 2008, emise pe numele lui Sînchetru Viorel și membrilor familiei acestuia, nu au fost anulate, fiind în vigoare, corespunzător posesiunea bunului obținut de către Sînchetru Viorel și Sînchetru Tatiana, în temeiul acestor acte, sunt ocrotite de lege ca bun în sensul art.1.

Prin urmare, menționează reclamanta, drepturile lui Sînchetru Viorel și a Tatiane Sînchetru, asupra apartamentului nr. 60 din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, predomină asupra pretențiilor terților, drepturile cărora au fost stinse prin efectul unui act judecătoresc casat. Astfel, analizând motivația hotărîrii Judecătoriei Ciocana nr. 2-71/2012 din 08 mai 2012 se constată cu certitudine faptul că, soluțiile actului judecătoresc sunt conforme pretențiilor/obiecțiilor lui Sînchetru Viorel și Tatiane Sînchetru, precum și membrilor familiei acestora, ceea ce identifică imperativ, posibilitatea lui Sînchetru Viorel și Tatiane Sînchetru, precum și membrilor familiei acestora, de a participa la privatizarea apartamentului nr. 60 din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn.

Coroborînd prevederile actelor judecătorești identificate, realităților existente, reclamanta consideră că, Consiliul municipal Chișinău, Comisia municipală de privatizare a fondului locativ, prin hotărîrea nr. 295, ilegal a transmis în proprietate privată exclusiv lui Sînchetru Viorel, spațiul locativ - apartamentul nr. 60 din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 28, cu suprafața totală de 31.60 m.p., deoarece actele prezentate de către Sînchetru Viorel, inclusiv și hotărîrea Judecătoriei Ciocana nr. 2-71/2011 din 08 mai 2012, identificau exhaustiv persoanele care sunt în drept să participe la privatizarea bunului imobil identificat.

Astfel, menționează reclamanta, procedura de privatizare a apartamentului, a fost exercitată fără acordul Tatiane Sînchetru, chiar dacă reclamanta este recunoscută cu drept de a participa la privatizarea în temeiul actelor judecătorești irevocabile și executorii. (Hotărîrea Judecătoriei Centru din 03 octombrie 2007/ Hotărîrea Judecătoriei Ciocana din 18 mai 2012). Circumstanțele indicate, statuează nulitatea hotărîrii nr. 205 din 18 ianuarie 2013 emisă de Consiliul municipal Chișinău, Comisia municipală de privatizare a fondului locativ, precum și nulitatea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 2346 din 26 februarie 2013, încheiat între de Consiliul municipal Chișinău și Sînchetru Viorel Ion. Actele juridice identificate, prejudiciază grav drepturile și interesele patrimoniale ale reclamantei, astfel - a fost lipsită de dreptul său statuat în temeiul hotărîrii Judecătoriei Centru din 03 octombrie 2007 și hotărîrii Judecătoriei Ciocana din 18 mai 2012, de a participa la privatizare și la dreptul său la proprietate.

Reclamanta reiterează faptul că, dreptul Tatiane Sînchetru, la privatizarea apartamentului identificat, a apărut în perioada căsătoriei cu Sînchetru Viorel, astfel privatizarea bunului imobil a avut loc cu derogarea de la normele legale din Legea privatizării fondului de locuințe, Codul cu privire la locuințe, Codul Familiei, Codului Civil.

Indică și faptul că pretenția conexă, la prezenta cerere de chemare în judecată, este condiționată de faptul că, la 20 martie 2013 Sînchetru Viorel a

donat lui Sînchetru Veronica, apartamentul nr. 60. din mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 28, tranzacţia fiind autenticată notarial de către Notarul Public Natalia Ucrainean.

Dat fiind faptul că, nulitatea hotărîrii nr. 295 din 18 ianuarie 2013, emisă de Consiliul municipal Chişinău, Comisia municipală de privatizare a fondului locativ, precum şi nulitatea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată nr. 2346 din 26 februarie 2013, încheiat între Consiliul municipal Chişinău şi Sînchetru Viorel Ion, identifică caracterul ilegal al contractului de donaţie.

Solicită reclamanta anularea parţială a hotărîrii nr. 295 din 18 ianuarie 2013, referitor la privatizarea apartamentului nr. 60, din mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 28, de către Consiliul municipal Chişinău, Comisia municipală de privatizare a fondului locativ şi operarea modificărilor la hotărîrea nr. 295 din 18 ianuarie 2013, referitor la privatizarea apartamentului nr. 60 din mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 28, de către Consiliul municipal Chişinău, Comisia municipală de privatizare a fondului locativ, prin includerea reclamantei Tatiana Sînchetru, în lista persoanelor care au participat la privatizarea apartamentului identificat supra; declararea nulităţii absolute a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată nr. 2346 din 26 februarie 2013, încheiat între Consiliul municipal Chişinău şi Sînchetru Viorel Ion, cu aducerea părţilor în poziţia iniţială de pînă la încheierea contractului; obligarea Consiliului municipal Chişinău/Primăria municipiului Chişinău să încheie un alt contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată a apartamentului nr. 60, din mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 28, între Consiliul municipal Chişinău şi Sînchetru Viorel/Sînchetru Tatiana; declararea nulităţii absolute a contractului de donaţie nr. 2149 din 20 martie 2013 încheiat între Sînchetru Viorel şi Sînchetru Veronica.

La 24 martie 2014 (f.d. 71-72 vol. I), reclamanta a formulat o cerere de concretizare a cerinţelor, indicînd că la momentul actual, potrivit Registrului bunurilor imobile la nr. 0100311132, privind apartamentul nr. 60, din str. Mircea cel Bătrîn 28, mun. Chişinău, bunul imobil identificat a fost vîndut de către Sînchetru Veronica lui Creţu Mihail şi Creţu Ilona, fapt înregistrat la data de 18 septembrie 2013 în Registru, avînd ca temei - contractul de vânzare-cumpărare nr. 3563 din 17 septembrie 2013. Totodată, Creţu Mihail şi Creţu Ilona, au încheiat cu BC „Victoriabank” SA, contract de ipotecă nr. 9740 din 19 septembrie 2013, fapt înregistrat la 03 octombrie 2013 în Registru.

Solicită reclamanta, anularea parţială a hotărîrii nr. 295 din 18 ianuarie 2013, referitor la privatizarea apartamentului nr. 60, din mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 28, de către Consiliul municipal Chişinău, Comisia municipală de privatizare a fondului locativ şi operarea modificărilor la hotărîrea nr. 295 din 18 ianuarie 2013, referitor la privatizarea apartamentului nr. 60, din mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 28, de către Consiliul municipal Chişinău, Comisia municipală de privatizare a fondului locativ, prin includerea reclamantei - Tatiana Sînchetru, în lista persoanelor care au participat la

privatizarea apartamentului identificat supra; declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 2346 din 26 februarie 2013, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Sînchetru Viorel Ion, cu aducerea părților în poziția inițială de pînă la încheierea contractului; obligarea Consiliului municipal Chișinău/Primăria municipiului Chișinău să încheie un alt contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a apartamentului nr. 60, din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 28. între Consiliul municipal Chișinău și Sînchetru Viorel/ Sînchetru Tatiana; declararea nulității absolute a contractului de donație nr. 2149 din 20 martie 2013 încheiat între Sînchetru Viorel și Sînchetru Veronica; declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 3563 din 17 septembrie 2013, încheiat între Sînchetru Veronica și Crețu Mihail, Crețu Ilona; declararea nulității absolute a contractului de ipotecă nr. 9740 din 19 septembrie 2013 încheiat între Crețu Mihail, Crețu Ilona și BC „Victoriabank” SA.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 120, 130-134 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, corectată prin încheierea din 19 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de Sînchetru Tatiana, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014 și emisă o nouă hotărîre, prin care:

- S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Sînchetru Tatiana către Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Sînchetru Viorel, Sînchetru Veronica, Crețu Mihail și Crețu Ilona, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru” OCT Chișinău, Notar Public Lupașcu Eugenia, Notar Public Natalia Ucrainean, BC ”Victoriabank” SA, privind contestarea actului administrativ, declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, transmiterea-primire a locuinței în proprietate privată, obligarea autorității publice la efectuarea unui act și declararea nulității absolute a contractului de donație, a contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de ipotecă;

- S-a anulat parțial hotărîrea nr. 295 din 18 ianuarie 2013, referitor la privatizarea apartamentului nr. 60, din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 28, de către Consiliul municipal Chișinău, Comisia municipală de privatizare a fondului locativ;

- S-a obligat Consiliul municipal Chișinău, Comisia municipală de privatizare a fondului locativ să modifice hotărîrea nr. 295 din 18 ianuarie 2013, referitor la privatizarea apartamentului nr. 60. din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 28, de către Consiliul municipal Chișinău, Comisia municipală de privatizare a fondului locativ, prin includerea reclamantei Tatiana Sînchetru în lista persoanelor care au participat la privatizarea apartamentului nr. 60 din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 28;

- S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 2346 din 26 februarie 2013, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Sînchetru Viorel Ion, cu aducerea părților în poziția inițială de pînă la încheierea contractului;

-S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să încheie un alt contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a apartamentului nr. 60, din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 28, între Consiliul municipal Chișinău și Sînchetru Viorel și Sînchetru Tatiana, cu achitarea diferenței dintre prețul de vânzare al locuinței;

-S-a declarat nul contractul de donație nr. 2148 din 20 martie 2013, încheiat între Sînchetru Viorel și Sînchetru Veronica;

-S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 3563 din 17 septembrie 2013, încheiat între Sînchetru Veronica și Crețu Mihail;

-S-a declarat nul contractul de ipotecă nr. 9740 din 19 septembrie 2013, încheiat între Crețu Mihail, Crețu Ilona și BC „Victoriabank” SA.

-S-a menționat că prezenta hotărîre constituie temei de modificare a înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 mai 2015, Sînchetru Viorel a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 și menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 19 mai 2015, BC „Victoriabank” SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015. Relatînd circumstanțele cauzei și reiterarînd motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Tot la 19 mai 2015, Crețu Mihail și Crețu Ilona au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 și menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 21 iulie 2015, BC „Victoriabank” SA a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate de Sînchetru Viorel, Crețu Mihail și Crețu Ilona, solicitînd admiterea acestora în sensul declarat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, recursurile depuse de Sînchetru Viorel, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Crețu Mihail și Crețu Ilona au fost declarate inadmisibile.

La 10 noiembrie 2015, Sînchetru Viorel a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, solicitînd casarea integrală a acesteia și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014.

În motivarea cererii de revizuire indicînd prevederile art. 449 lit. c) CPC, revizuiantul - Sînchetru Viorel a indicat că prin actele judecătorești în cauză, au fost afectate drepturile persoanelor neantrenate în proces și anume, a copiilor minori Sînchetru Iliana-Sabina și Sînchetru Emanuil.

La 11 noiembrie 2015, Crețu Mihail și Crețu Ilona au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015. Fără a indica vreun temei de revizuire, au solicitat casarea integrală a încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătoriei

Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014.

La 12 noiembrie 2015, cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015 a depus și BC „Victoriabank” SA, solicitând casarea integrală a încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014.

În motivarea cererii de revizuire revizuiantul-BC „Victoriabank” SA a indicat că prin actele judecătorești în cauză, au fost afectate drepturile persoanelor neantrenate în proces – copiii minori Sînchetru Iliana-Sabina și Sînchetru Emanuil. Totodată, a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat eronat normele Codului Civil al RM.

Verificând temeiurile invocate în cererile de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire neîntemeiate, care urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (4) CPC, *„Cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție”*.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”*.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a

respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate în cererile de revizuire depuse de Sînchetru Viorel, BC „Victoriabank” SA, Crețu Mihail și Crețu Ilona nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, conținutul cererilor de revizuire în esența sa constituind dezacordul cu soluția dată de către instanțe.

Astfel, sintetizând elementele de admisibilitate a cererilor de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererile de revizuire înaintate de către Sînchetru Viorel, BC „Victoriabank” SA, Crețu Mihail și Crețu Ilona sunt inadmisibile, avînd în vedere că temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor, care au fost obiectul examinării.

Referitor la argumentul revizuienților Sînchetru Viorel și BC „Victoriabank” SA precum că, prin actele judecătorești contestate au fost afectate drepturile persoanelor neatrase în proces - copiii minori Sînchetru Iliana-Sabina și Sînchetru Emanuil, Colegiul menționează că potrivit art. 58 alin. (6) CPC, *„Drepturile, libertățile și interesele legitime ale minorilor de pînă la 14 ani, precum și ale adulților declarați incapabili în modul stabilit de lege, sînt apărute în instanță de reprezentanții lor legali – părinți, înfietori, tutori, curatori, de administrația instituțiilor de educare, a instituțiilor curative sau de protecție socială”*.

Avînd în vedere norma legală enunțată, cît și faptul că părți pe dosar sunt părinții copiilor minori - Sînchetru Tatiana și Sînchetru Viorel, Colegiul constată că argumentul menționat comportă un caracter pur declarativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererilor de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice

presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire înaintate de către Sînchetru Viorel, Crețu Mihail și Crețu Ilona, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sînchetru Tatiana către Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Sînchetru Viorel, Sînchetru Veronica, Crețu Mihail și Crețu Ilona. intervenienți accesorii ÎS „Cadastru” OCT Chișinău, Notar Public Lupașcu Eugenia, Notar Public Natalia Ucrainean, BC „Victoriabank” SA, privind contestarea actului administrativ, declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, obligarea autorității publice la efectuarea unui act, declararea nulității absolute a contractului de donație, a contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de ipotecă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță