

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: V. Ilașco
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, V. Brașoveanu, I. Muruianu

Dosarul nr. 2r-95/16

DECIZIE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Ratnicova Alla,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gudenco Andrei
împotriva Allei Ratnicova privind desfacerea căsătoriei, partajarea averii
comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Badii Dan în interesele
Allei Ratnicova,

c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2009, reprezentantul Pruteanu Galina a depus în interesele
lui Gudenco Andrei cerere de chemare în judecată împotriva Allei Ratnicova cu
privire la desfacerea căsătoriei, partajul averii comune în devălmășie și încasarea
cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată a primei instanțe din 09 iunie 2011, reprezentantul
Pruteanu Galina a depus în interesele lui Gudenco Andrei cerere de concretizare
a pretențiilor, solicitînd partajarea averii comune în devălmășie prin atribuirea
reclamantului apartamentul nr. 23 din bd. Renașterii 25/1, mun. Chișinău și
încăperile nelocuibile din str. Armenească, 100 iar pîrîtei apartamentul nr. 14 din
str. Pușkin 28 mun. Chișinău, evacuarea pîrîtei și tuturor locatarilor din bunurile
imobile acordate reclamantului și scoaterea sechestrului aplicat pe bunurile
imobile în cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2011,
acțiunea depusă a fost admisă. S-a desfăcut căsătoria dintre Gudenco Andrei și
Alla Ratnicova, înregistrată la 13 august 1988 de către Oficiul Stare Civilă
raionul Frunze, orașul Chișinău sub nr. 354. S-a încasat de la Gudenco Andrei și
Ratnicova Alla în beneficiul statului taxa de stat cîte 500% pentru fiecare la

eliberarea adeverinței de desfacere a căsătoriei. S-a partajat averea comună proprietate în devălmășie a soților fiind determinate în proprietatea lui Gudenco Andrei apartamentul nr. 23 din bd. Grigore Vieru 25/1, mun. Chișinău în valoare de 378 434 lei și încăperile nelocative din str. Armenească 100, mun. Chișinău în valoare de 617 260 lei, Aliei Ratnicova apartamentul nr. 14 din str. Pușkin 28, mun. Chișinău în valoare de 845 324 lei. S-a încasat de la Gudenco Andrei în beneficiul Aliei Ratnicova sulta bănească în sumă de 150 370 lei. S-a evacuat Ratnicova Alla împreună cu persoanele ce locuiesc din apartamentul nr. 23 din bd. Grigore Vieru 25/1 și încăperile nelocative din str. Armenească 100 mun. Chișinău. S-a încasat de la Ratnicova Alla în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000 lei. S-a încasat de la Ratnicova Alla în beneficiul lui Gudenco Andrei cheltuielile de judecată în mărime de 6 000 lei.

La 07 iulie 2011, Gudenco Andrei a depus apel, iar ulterior apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2011.

La 11 iulie 2011, avocatul Badii Dan a depus în interesele Aliei Ratnicova apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, au fost respinse apelurile declarate de Gudenco Andrei și Alla Ratnicova și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2015, a fost admis recursul declarat de Ratnicova Alla, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 și încheierea de corectare a acesteia din 03 iunie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, de la faza de primire a cererii de apel declarată de avocatul Badii Dan în interesele Aliei Ratnicova și pentru examinarea în fond a apelului declarat de Gudenco Andrei, în alt complet de judecată.

În ședința instanței de apel, apelanta-pîrîță Ratnicova Alla și reprezentantul său, au solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

Reprezentantul apelantului-reclamant Gudenco Andrei, a solicitat restituirea apelului declarat de Ratnicova Alla, din motivul că apelul a fost semnat și depus de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, cererea de apel depusă de avocatul Badii Dan în interesele Aliei Ratnicova, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de Gudenco Andrei și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2011.

La 20 noiembrie 2015, Alla Ratnicova a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, solicitînd casarea încheierii date, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, relatînd circumstanțele cauzei, recurenta a indicat

că, încheierea contestată este neîntemeiată, prin aceasta fiindu-i încălcat dreptul privind accesul la justiție și realizarea drepturilor sale procesuale.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Având în vedere că la 22 octombrie 2015, instanța de apel a pronunțat doar dispozitivul încheierii, copia încheierii integrale fiind recepționată de reprezentantul Allei Ratnicova la 06 noiembrie 2015 (f.d. 106 vol. II), recursul înaintat de Alla Ratnicova se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Din materialele cauzei reiese că cererea de apel din 11 iulie 2011 (f.d. 163-165 vol. I), a fost semnată și depusă de către avocatul Badii Dan în interesele Allei Ratnicova.

Potrivit art. 80 alin. (7) CPC, *„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat”*.

Conform art. 81 CPC, *„Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului”*.

Studiind mandatele avocatului Badii Dan anexate la materialele cauzei (f.d. 138; 201), Colegiul constată că acestea nu conțin împuternicirile corespunzătoare, prevăzute de art. 81 CPC. Prin urmare, avocatul Badii Dan nu poate semna și depune cererea de apel în interesele Allei Ratnicova.

Astfel, instanța de apel corect a constatat lipsa împuternicirilor avocatului Badii Dan și corect a restituit cererea de apel.

Pe cale de consecință, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015. Or încheierea contestată este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ratnicova Alla.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gudenco Andrei împotriva Aliei Ratnicova privind desfacerea căsătoriei, partajarea averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță