

DECIZIE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Holban împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni, intervenientul accesoriu Dumitru Novițchi cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat depusă de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni,

c o n s t a ț ă:

La 13 decembrie 2013, avocatul Radu Rusanovschi, în interesele lui Igor Holban a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni, intervenientul accesoriu Dumitru Novițchi cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 07 octombrie 2013, în mun. Chișinău a fost deteriorat automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COX 128, care-i aparținea cu drept de proprietate. Conform deciziei agentului constator privind aplicarea sancțiunii din 07 octombrie 2013, vinovat de producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material a fost recunoscut Dumitru Novițchi. Dat fiind faptul că Dumitru Novițchi deținea un contract de asigurare de răspundere civilă cu SA „Asito”, s-a adresat cu solicitarea privind achitarea despăgubirii de asigurare, prezentînd pachetul de documente ce confirmă vinovăția asiguratului de la organele de poliție.

La 08 noiembrie 2013 a fost efectuat actul de examinare a mijlocului de transport de transport auto nr. 1492/11A, la care compania de asigurări a fost invitată prin telegramă, însă aceasta nu s-a prezentat. Astfel, prin actul nominalizat s-a constatat că în urma accidentului rutier din 07 octombrie 2013, prin deteriorarea automobilului de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare COX 128, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 36815,52 lei.

A mai menționat că deși s-a adresat de câteva ori la companie să-i fie achitată despăgubirea de asigurare, compania a ignorat achitarea sumei recunoscute.

Totodată, a făcut referire la prevederile art. 6 alin. (6) al Legii nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări și consideră că în cazul dat se aplică o penalitate de întârziere după cum urmează: $36815,52 \text{ lei} / 1000 \times 180 \text{ zile} = 6626,80 \text{ lei}$ pentru 180 zile. Astfel, consideră că pîrîtul i-a lezat dreptul său prin refuzul de a achita o despăgubire de asigurare în termenii indicați de legislația în vigoare, precum și prin manifestarea unui comportament care duce la trăgănarea achitării despăgubirii.

Cere, avocatul Radu Rusanovschi, în interesele lui Igor Holban, încasarea de la CIA „Asito” SA în beneficiul reclamantului suma de 36815,52 lei în vederea reparării prejudiciului material, costul expertizei în mărime de 800 lei, taxa de stat în mărime de 300 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4700 lei și penalitatea în sumă de 6626,80 lei. Ulterior, și-a concretizat pretențiile solicitînd încasarea prejudiciului material în mărime de 18512 lei, penalitatea -3332 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 mai 2015 acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasat de la CIA „Asito” SA în beneficiul lui Igor Holban prejudiciul material în mărime de 18512 lei, costul expertizei -800 lei, taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 300 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 4700 lei, în total suma de 24312 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, CIA „Asito” SA și Dumitru Novîțchi au contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2015 a fost respinsă cererea lui Dumitru Novîțchi cu privire la amînarea achitării taxei de stat. Nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de CIA „Asito” SA și Dumitru Novîțchi și s-a oferit apelanților termen de 10 zile de la data primirii prezentei încheieri pentru depunerea apelurilor motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 437,52 lei pentru fiecare. S-a explicat apelanților că în caz dacă el nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta cererea de apel motivată, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 02 octombrie 2015, CIA „Asito” SA a depus o cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, invocînd faptul că asupra conturilor bancare au fost aplicate mai multe sechestre, în sumă ce depășește suma de 534653,9 lei, motiv din care nu dispune de surse financiare pentru a achita taxa de stat pentru judecarea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015 a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat depusă de către CIA „Asito” SA și a fost acordat termen suplimentar apelantului CIA „Asito” SA pînă la data ședinței de judecată din 10 noiembrie 2015, ora 10.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 437,52 lei. A fost preîntîmpinat apelantul despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 04 noiembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

Recurentul CIA „Asito” SA, în motivarea recursului, a indicat că încheierea instanței de apel este ilegală, emisă cu aplicarea eronată a art. 85 alin. (4) CPC.

Menționează că în prezent asupra conturilor și bunurilor CIA „Asito” SA au fost aplicate mai multe sechestre ce depășește suma de 534.653,96 lei și din această cauză activitatea societății este perturbată și face imposibilă exercitarea obligațiilor, iar sumele de bani reflectate în raportul contabil sunt rezerve pe dosare de daună, care în temeiul legii urmează a fi intacte.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 mai 2015 acțiunea a fost admisă parțial și au fost încasate de la CIA „Asito” SA în beneficiul lui Igor Holban suma de 18512 lei în vederea reparării prejudiciului material, 800 lei costul expertizei, 300 lei taxa de stat, 4700 cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 24312 lei, În rest, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 08 iunie 2015, CIA „Asito” SA a depus o cerere de apel, însă nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Ulterior, recurentul CIA „Asito” SA nu a indicat în cererea de apel motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. lit. d) și c) CPC, care direct indică că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CIA „Asito” SA fiindu-i acordat termen apelantului timp de 10 zile din data recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că recurentul CIA „Asito” SA a depus cererea de apel motivată, iar la 02 octombrie 2015 prin cerere a solicitat scutirea de plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să

elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 din Legea taxei de stat se deduce că pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Însă, la materialele dosarului nu au fost anexate probe pertinente și veridice, care ar confirma că recurentul CIA „Asito” SA este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Or, persoana juridică, solicitând scutirea de plata taxei de stat, urmează să probeze lipsa mijloacelor financiare, prezentând în calitate de probă informația de la Inspectoratul fiscal privind existența și situația conturilor bancare, dările de seamă pentru ultimii ani, informația de la oficiul cadastral privind imobilele deținute, informația privind mijloacele de transport pe care le are în proprietate, etc.

Astfel, extrasul din evidența contabilă a CIA „Asito” SA, anexat la cererea de recurs, nu poate constitui o probă pertinentă ce ar servi drept temei de admitere a cererii privind scutirea de plata taxei de stat a recurentului, cu atât mai mult că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 noiembrie 2015 a restituit cererea de apel a CIA „Asito” SA, deoarece nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea contestată cu recurs.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea depusă de CIA „Asito” SA cu privire la scutirea de plata taxei de stat și a acordat acestuia un termen suplimentar până la data ședinței de judecată din 10 noiembrie 2015, ora. 10.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Argumentul invocat de către recurent precum că încheierea instanței de apel este emisă cu aplicarea eronată a prevederilor art. 85 alin. (4) CPC și că nu a ținut cont de faptul că conturile companiei sunt blocate, iar activitatea acesteia este perturbată, nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Holban împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni, intervenientul

accesoriu Dumitru Novîţchi cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea penalităţii şi a cheltuielilor de judecată,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chişca-Doneva

Iurie Bejenaru