

prima instanță, jud.: D. Dulghieru

dosar nr. 3rh-114/2015

instanța de apel, jud.: V. Pruteanu, I. Cimpoi, A. Minciuna

3rh-4/2016

instanța de recurs, jud.: V. Doagă, S. Moldovan, G. Stratulat

Î N C H E I E R E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de către Ștefan Popescu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Popescu Ștefan,
Vîlcu Galina, Veleșco Vera, Gherța Ana, Nosatîi Maia, Grițco Iurii, Ciuvasev
Valeriu, Enache Elena, Grosu Mihai, Timofei Grigore, Popovici Victor, Stanca
Diana, Burlea Ion, Moldovanu Andrei, Veșcu Gheorghe, Sturza Parascovia, Bordaș
Veaceslav, Budan Lilia, Gaiu Constantin împotriva Primăriei or. Durlești, Consiliul
or. Durlești și OCT Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,
restabilirea albiei și zonei de protecție a râului și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 23 mai 2011 Popescu Ștefan, Vîlcu Galina, Veleșco Vera, Gherța Ana,
Nosatîi Maia, Grițco Iurii, Ciuvasev Valeriu, Enache Elena, Grosu Mihai, Timofei
Grigore, Popovici Victor, Stanca Diana, Burlea Ion, Moldovanu Andrei, Vescu
Gheorghe, Sturza Parascovia, Bordaș Veaceslav, Budan Lilia, Gaiu Constantin au
depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Durlești și Consiliul
or. Durlești, OCT Chișinău, intervenienți accesorii Zop Anatolii, Romașco
Vladimir, Guțu Mihail, Postolache Gheorghe, Chiseeva Faina, Panaghiu Vasile,
Costiuc Veronica, Postica Aureliu, Cebanu Irina, Manea Mariana, Olărescu Alexei,
Nichitin Vladislav, Galbura Diana cu privire la contestarea actului administrativ,
restabilirea albiei și zonei de protecție a râului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că, prin deciziile Consiliului or.
Durlești mun. Chișinău:

- nr. 4.23 din 02 octombrie 2007, lui Zop Anatolii i-a fost atribuit lotul de
pămînt cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Decebal (fără număr),
numărul cadastral 0121113.337, or. Durlești, mun. Chișinău;

- nr. 2.11.1 din 25 martie 2005 și 12 februarie 1997 lui Romașco Vladimir
i-a fost atribuit lotul de pămînt cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Păcii
2b, or. Durlești mun. Chișinău;

- nr. 3.26.3 din 20 aprilie 2007, lui Guțu Mihai i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str-la 2 Vovințeni 40, or. Durlești, mun. Chișinău;

- nr. 6.8.1 din 29 septembrie 2010 lui Postolache Gheorghe i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 32/1, or. Durlești, mun. Chișinău;

- nr. 6.10.1 din 29 septembrie 2010 Fainei Chiseeva i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 28/2, or. Durlești, mun. Chișinău;

- nr. 8.3.2 din 28 octombrie 2010 lui Panaghiu Vasile i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 36/1, or. Durlești, mun. Chișinău;

- nr. 8.14 din 29 septembrie 2010, modificată prin decizia Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău nr. 3.11.7 din 07 mai 2005, Veronicăi Costiuc i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 28/1, or. Durlești, mun. Chișinău, lui Postica Aureliu i-a fost atribuit lotul de destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 42/1, or. Durlești, mun. Chișinău, Irinei Cebanu i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 44/1, or. Durlești, mun. Chișinău, Marianeii Manea i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 52/1, or. Durlești, mun. Chișinău;

- nr. 6.6 din 09 iulie 2009 lui Alexei Olărescu i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Decebal 2/1 or. Durlești, mun. Chișinău;

- nr. 8.3.1 din 08 octombrie 2010, lui Nichitin Vladislav i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 34/1, or. Durlești, mun. Chișinău cu nr. 9.4 din 29 octombrie 2009 Dianeii Galbura i-a fost atribuit lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii (fără număr), or. Durlești, mun. Chișinău.

Indică reclamanții că loturile de pământ amplasate pe str. Decebal (fără număr), atribuit lui Zop Anatolii; din str. Păcii 2b, atribuit lui Romașco Vladimir; din str-la 2 Vovințeni 40, atribuit lui Guțu Mihai; din str. Calea Unirii 32/1, atribuit lui Postolache Gheorghe; din str. Calea Unirii 28/2, atribuit Fainei Chiseeva; din str. Calea Unirii 36/1, atribuit lui Panaghiu Vasile; din str. Calea Unirii 28/1, atribuit Veronicăi Costiuc; din str. Calea Unirii 42/1, atribuit lui Postica Aureliu; din str. Calea Unirii 44/1, atribuit Irinei Cebanu; din str. Calea Unirii 52/1, atribuit Marianeii Manea; din str. Decebal 2/1, atribuit lui Olărescu Alexei; din str. Calea Unirii 34/1, atribuit lui Nichitin Vladislav; din str. Calea Unirii (fără număr), atribuit Dianeii Galbura, sunt amplasate în zona de protecție a râulețului Durlești.

Menționează că, potrivit notei informative nr. 12/26 din 06 aprilie 2011 întocmită de către Institutul de Proiectare a Sistemelor de Gospodărire a Apelor „Acvaproiect” a Agenției, Apele Moldovei”, această zonă de protecție face parte din rețeaua hidrografică a mun. Chișinău, fiind unicul curs de apă natural, care recepționează apele fluviale de suprafață de pe întreg teritoriul or. Durlești, având lungimea de 10,5 km și care are un rol decisiv în rețeaua hidrografică a localității.

Reclamanții indică că, conform dispozițiilor art. 4 alin. (1) al Legii nr. 440-XIII din 27 aprilie 1995 cu privire la zonele și fișiile de protecție a apelor, râurilor și bazinelor de apa, se încadrează în categoria de râulețe și râuri mici și fiind în întregime sub incidența legii menționate.

Cu referire la dispozițiile art. 7, 8 al Legii nr. 440-XIII din 27 aprilie 1995, susțin reclamanții că, în lipsa planului general, dimensiunile fișiiilor riverane se stabilesc în baza documentației de proiect coordonate cu Ministerul Mediului, Ministerul Sănătății și Agenția „Apele Moldovei”.

Totodată malurile râurilor din perimetrul fișiiilor riverane conform art. 2 al Legii nr. 440-XIII din 27 aprilie 1995, urmează să fie consolidate în mod obligatoriu, prin plantarea de arbori și arbuști hidrofili, iar conform art. 3 al aceleiași legi, amplasarea și construcția obiectivelor de orice menire în perimetrul fișiiilor riverane de protecție a apelor se permite numai după stabilirea dimensiunilor fișiiilor și determinarea modului de amenajare a acestora.

În susținerea celor enunțate, indică reclamanții că deciziile enunțate mai sus de atribuire a loturilor de pământ amplasate în zona de protecție a râulețului Durlești cu destinație pentru construcții sunt ilegale și necesită a fi anulate.

Reclamanții își întemeiază acțiunea conform art. 5, 6, 7 și 13 al Legii contenciosului administrativ, Legii cu privire la zonele și fișiile de protecție a apelor, râurilor și bazinelor de apă.

Cer reclamanții anularea deciziilor Consiliului or. Durlești mun. Chișinău cu nr. 4.23 din 02 octombrie 2007 prin care s-a atribuit lui Zop Anatolii lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Decebal (fără număr), or. Durlești, mun. Chișinău, nr. 2.11.1 din 25 martie 2005 și din 12 februarie 1997, prin care s-a atribuit lui Romașco Vladimir lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Păcii 2b, or. Durlești, mun. Chișinău, nr. 3.26.3 din 20 aprilie 2007, prin care s-a atribuit lui Guțu Mihai lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str-la 2 Vovințeni 40, or. Durlești, mun. Chișinău; cu nr. 6.8.1 din 29 septembrie 2010, de atribuire lui Postolache Gheorghe a lotului de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 32/1, or. Durlești, mun. Chișinău; cu nr. 6.10.1 din 29 septembrie 2010, de atribuire Fainei Chiseeva a lotului de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 28/2, or. Durlești, mun. Chișinău; cu nr. 8.3.2 din 28 octombrie 2010, de atribuire lui Panaghiu Vasile a lotului de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 36/1, or. Durlești, mun. Chișinău; cu nr. 8.14 din 29 septembrie 2010, modificată prin decizia Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău cu nr. 3.11.7 din 07 mai 2005, prin care s-a atribuit Veronicăi Costiuc lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 28/1 or. Durlești, mun. Chișinău, lui Postica Aureliu lotul de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 42/1, or. Durlești, mun. Chișinău, Irinei Cebanu a lotului de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 44/1, Durlești, mun. Chișinău, Marianei Manea a lotului de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 52/1, or. Durlești, mun. Chișinău; cu nr. 6.6 din 09 iulie 2009, de atribuire lui Olărescu Alexei a lotului de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Decebal 2/1, or. Durlești, mun. Chișinău; cu nr. 8.3.1 din 08 octombrie 2010, de atribuire lui Nichitin Vladislav a

lotului de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii 34/1, or. Durlești, mun. Chișinău, cu nr. 9.4 din 29 octombrie 2009, de atribuire Diane Galbura a lotului de pământ cu destinație pentru construcții, amplasat pe str. Calea Unirii (fără număr), or. Durlești, mun. Chișinău.

Mai solicită reclamanții și încasarea de la Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești în beneficiul lor a prejudiciul moral cauzat prin emiterea deciziilor ilegale în cuantum de câte 50000 lei pentru fiecare, precum și a cheltuielilor de judecată, inclusiv asistență juridică.

Prin încheierile Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 iulie 2012 și 12 februarie 2013, în calitate de intervenienți accesorii de partea pârților au fost atrași Climenco Tatiana, Cojocar Adrian, Minodora Cosmina, Cigoreanu Sergiu, Mînăscuță Anatol Petru, Panaghiu Ala Serghei, Panaghiu Alexandru Gheorghe, Severin Emilia Gheorghe, Zamșa Alexandru Fiodor, Furtună Alexei Vasile, Untila Victor Constantin, Balaban Alexandru Alexandru, Salagor Igor Ivan, Cotorobai Anastasia Alexandru, Burca Natalia Alexei, Potereanu Svetlana Ion, Herta Nicolae Valeriu, Pavliuc Ghenadie Alexei, Lupu Maria Vasile, Bujnița Ghenadie Mihai, SRL „Ascomix”, Bujnița Artur, Cotorobai Anastasia, Cojocar Ecaterina Efim.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2014, a fost respinsă acțiunea înaintată de Popescu Ștefan, Vîlcu Galina, Veleșco Vera, Gherța Ana, Nosatîi Maia, Grițco Iurii, Ciuvasev Valeriu, Enache Elena, Grosu Mihai, Timofei Grigore, Popovici Victor, Stanca Diana, Burlea Ion, Moldovanu Andrei, Vescu Gheorghe, Sturza Parascovia, Bordaș Veaceslav, Budan Lilia, Gaiu Constantin împotriva Primăriei or. Durlești, Consiliul or. Durlești și OCT Chișinău, intervenienți accesorii Zop Anatolii, Romașco Vladimir, Guțu Mihail, Postolache Gheorghe, Chiseeva Faina, Panaghiu Vasile, Costiuc Veronica, Postica Aureliu, Cebanu Irina, Manea Mariana, Olărescu Alexei, Nichitin Vladislav, Galbura Diana, SRL „Artur-Protect Plus”, Climenco Tatiana, Cojocar Adrian, Minodora Cosmina, Cigoreanu Sergiu, Mînăscuță Anatol Petru, Panaghiu Ala Serghei, Panaghiu Alexandru Gheorghe, Severin Emilia Gheorghe, Zamșa Alexandru Fiodor, Furtună Alexei Vasile, Untila Victor Constantin, Balaban Alexandru Alexandru, Salagor Igor Ivan, Cotorobai Anastasia Alexandru, Burca Natalia Alexei, Potereanu Svetlana Ion, Herta Nicolae Valeriu, Pavliuc Ghenadie Alexei, Lupu Maria Vasile, Bujnița Ghenadie Mihai, SRL „Ascomix”, Bujnița Artur, Cotorobai Anastasia, Cojocar Ecaterina Efim cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea albiei și zonei de protecție a râului și încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, au fost respinse apelurile declarate de către Popescu Ștefan și Popovici Victor și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 16 iunie 2014.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, a fost dispusă încasarea de la Popescu Ștefan și Popovici Victor, în mod solidar, în beneficiul Minodorei Cosmina, Andrian Cojocar și Tatianei Climenco a câte 700 lei, pentru fiecare cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 10 februarie 2015 Ștefan Popescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și

remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Popescu Ștefan.

La 13 august 2015 Ștefan Popescu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, solicitând admiterea acesteia cu casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire, a indicat că decizia instanței de apel urmează a fi revizuită în temeiul art. 449 lit. b) și c) CPC.

Invocă, revizuentul drept temei noile circumstanțe și fapte esențiale, care nu i-au fost cunoscute, și anume, scrisoarea Agenției „Apele Moldovei” nr. 03/07-04/471 din 12 iunie 2016, scrisoarea Serviciului Hidrometeorologic de Stat nr. 07/523 din 09 iunie 2015.

Susține revizuentul că, scrisorile menționate se combat cu concluziile constate prin pct. 27, 28 și 29 a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, în cazul în care conform deciziei instanței de apel a fost constatat că râul Durlești nu are nici un afluent în zonă, legislația nu prevede zona de protecție, în Registrul râurilor și râulețelor mici, cursul de apă care traversează or. Durlești nu este indicat, iar conform scrisorilor Agenției „Apele Moldovei” și Serviciului Hidrometeorologic de Stat se indică contrariul acestor constatări.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 cererea de revizuire declarată de Ștefan Popescu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 s-a ridicat de la examinare și s-a remis pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabile prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii și în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, înscrisurile prezentate sunt emise ulterior adoptării hotărîrii judecătorești în pricină, iar revizuentul nu a demonstrat că în timpul judecării anterioare a pricinii a întreprins toate măsurile de a le obține.

Totodată, Colegiul constată că, revizuentul la depunerea cererii de revizuire a invocat și temeiul prevăzut de lit. c) art. 449 CPC, care prevede că, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, fără a indica, însă, drepturile cărei persoane care nu a fost implicată în proces au fost lezate prin hotărîrile adoptate.

Or, la invocarea temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

În aceste circumstanțe urmează de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Avînd în vedere că argumentele invocate de către revizuent, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) și c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de către Ștefan Popescu urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ștefan Popescu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Popescu Ștefan, Vîlcu Galina, Veleșco Vera, Gherța Ana, Nosatii Maia, Grițco Iurii, Ciuvasev

Valeriu, Enache Elena, Grosu Mihai, Timofei Grigore, Popovici Victor, Stanca Diana, Burlea Ion, Moldovanu Andrei, Vescu Gheorghe, Sturza Parascovia, Bordaș Veaceslav, Budan Lilia, Gaiu Constantin împotriva Primăriei or. Durlești, Consiliul or. Durlești și OCT Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea albiei și zonei de protecție a râului și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat