

Prima instanță: C. Ursachi

Instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilă și L. Popova

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele Liliei Rotaru, Olgăi Rotaru și Ilie Rotaru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Lilia, Rotaru Ilie și Rotaru Olga împotriva Vioricăi Guțu, privind excluderea din componența asociațiilor și modificarea actelor de constituire a societății cu răspundere limitată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, prin care apelul declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele Liliei Rotaru, Olgăi Rotaru și Ilie Rotaru a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 martie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 20 noiembrie 2014, avocatul Vitalie Enachi, acționând în interesele Liliei Rotaru, Olgăi Rotaru și Ilie Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vioricăi Guțu, privind excluderea din componența asociațiilor și modificarea actelor de constituire a societății cu răspundere limitată.

În susținerea pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată s-a invocat că la 10 martie 1995 a fost fondată și înregistrată la Camera Înregistrării de Stat, Societatea cu Răspundere Limitată „RĂUT”, număr de identificare de stat (IDNO) 1003606014719, iar prin decizia privind înregistrarea modificărilor din 03 iunie 2006, în calitate de administrator al societății a fost aleasă Guțu Victoria.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 24019 din 29 septembrie 2014, în calitate de asociați ai Societății cu Răspundere Limitată „RĂUT” sunt înregistrați Guțu Victoria avînd partea socială de 5 % și Iacob Rotaru cu partea socială în mărime de 95 %.

S-a mai precizat că Societatea cu Răspundere Limitată „RAUT” este deținătorul majoritar al pachetului de acțiuni în mărime de 52 % din Societatea pe Acțiuni „Construcția 24”, înregistrată la 24 februarie 1995, numărul de identificare de stat - 1003606009849, avînd sediul în or. Orhei, str. C. Negruzzi, nr. 91, unde în calitate de administrator al societății a fost desemnat Iacob Rotaru.

Societatea pe Acțiuni „Construcția 24”, deține în proprietate teren pentru construcții cu suprafața de 2,5252 ha, amplasat în or. Orhei, str. C. Negruzzi, nr. 91, nr. cadastral 6401302.084 și mai multe construcții, cu o valoare imobiliară de peste 3 000 000 lei.

Reclamanților a mai indicat că la 16 august 2014, asociatul Rotaru Iacob a decedat, iar ca moștenitori legali ai averii succesoriale, ce constă din partea socială în mărime de 95 % din capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „RAUT” sunt desemnați soția acestuia Lilia Rotaru și cei doi copii ai defunctului, Rotaru Olga și Rotaru Ilie, în baza certificatului de moștenitor legal nr. 3851 din 17 noiembrie 2014, eliberat de Notarul Public Maria Mardari.

Soției defunctului Rotaru Lilia, în temeiul certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 3850, îi aparține 1/2 cotă parte din bunul proprietate comună în devălmășie a soțului Rotaru Iacob, dobîndită de soți în perioada căsătoriei și anume 1/2 din partea socială de 95 % din capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „RAUT”.

În scopul operării modificărilor în statutul Societății cu Răspundere Limitată „RAUT”, precum și în Registrul de Stat al persoanelor juridice la Camera înregistrării de Stat filiala Orhei, Rotaru Lilia și succesorii legali s-au adresat cu cerere pentru includerea acestora în componența asociaților și operarea modificărilor, solicitînd asociatului administrator Guțu Victoria să se prezinte la Camera înregistrării de Stat pentru a semna actul adițional și procesul-verbal. Administratorul asociat Guțu Victoria nu răspunde la apelurile telefonice, nu se prezintă la Camera înregistrării de Stat pentru a opera modificările de rigoare în registru, astfel îngrădind dreptul soției ca proprietar al părții sociale și a succesorilor legali de a finaliza procesul de dobîndire prin efectul opozabilității, a părții sociale și a intra în posesia averii succesoriale.

Consideră reclamanții că Guțu Victoria, contrar obligațiilor administratorului de a exercita atribuțiile sale cu diligență și loialitate, în interesele unui terț, cu scop de a lipsi succesorii de proprietate, a eliberat ilegal procură lui Rotaru Ilie cu dreptul de a reprezenta Societatea cu Răspundere Limitată „RAUT” la adunarea generală a acționarilor, astfel că ultimul inițiază în scurt timp procedura de convocare a adunării extraordinare a Societății pe Acțiuni „Construcția 24”.

Reclamanții au mai invocat că a devenit cunoscut faptul că de către Societatea cu Răspundere Limitată „RAUT” în persoana reprezentantului prin procură Rotaru Ilie, avînd ca temei decizia administratorului asociat din 16 octombrie 2014, a fost anunțată convocarea adunării generale extraordinare a acționarilor, cu prezența acționarilor societății, care urma să aibă loc la 28 noiembrie 2014 în or. Orhei, str. C. Negruzzi, nr. 91, la orele 13:00. Pe ordinea de zi a adunării generale a fost expuse următoarele chestiuni: 1 Darea de seamă a organului executiv al Societății pe 2013 și sem. I al anului

2014; 2 Aprobarea Statutului Societății în redacție nouă; 3 Alegerea Consiliului Societății; 4 Alegerea Comisiei de cenzori; 5 Alegerea Administratorului-directorului general al Societății; 6 împuternicirea Organului executiv al Societății pentru efectuarea tranzacțiilor de proporții.

Au mai menționat că în calitate de administrator candidează însuși Rotaru Ilie și care intenționează să aprobe statutul societății în redacție nouă, precum și să scoată la vânzare cel mai valoros activ al societății amplasat pe adresa or. Orhei, str. C. Negruzzi, nr. 91, deși acesta este în conflict de interes cu asociatul și succesorii legali ai asociatului decedat Rotaru Iacob, inițiindu-le acestora mai multe plângeri atât în instanța de judecată, cât și la organele de poliție, organele procuraturii, organele fiscale și de control.

Mai menționează reclamantul că Rotaru Ilie la 18 iulie 2014, a depus în Judecătoria Orhei cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Construcția-24”, privind încasarea unei preținse datorii în sumă de 534 300 lei, inclusiv dobânzi de întârziere.

Prin urmare, sunt de părere reclamantul că prin acțiunile întreprinse de către administratorul asociat Guțu Victoria și Rotaru Ilie, se înțelege clar organizarea de comun acord și cu atitudine frauduloasă, cu intenție directă de a lipsi acționarul majoritar de proprietate, iar ca finalitate aceste acțiuni duc la prejudicierea asociatului și a succesorilor legali, a drepturilor și intereselor ocrotite de lege a acestora, până la intrarea lor în posesia bunurilor cu cauzarea unui prejudiciu în proporții deosebit de mare, mai mult ca atât terțul ilegal a intrat în posesia actelor întreprinderii.

Reclamantul consideră că Guțu Victoria ca asociat și administrator al Societății cu Răspundere Limitată „RĂUT”, gestionând în ultimii ani întreprinderea, a comis fraude în detrimentul societății pe care o conduce și contrar voinței majoritare a asociaților, prin acordarea unor împuterniciri de a încheia tranzacții de proporții în interesul terților cu conflict de interese a săvârșit acțiuni ce au adus prejudicii considerabile patrimoniului societății și implicit asociaților.

Solicită reclamantul excluderea Victoriei Guțu din componența asociaților Societății cu Răspundere Limitată „RĂUT”, modificarea actelor de constituire a societății la Camera înregistrări de Stat și întreprinderea măsurilor de asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe patrimoniul întreprinderii.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 martie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Lilia, Rotaru Ilie și Rotaru Olga împotriva Vioricăi Guțu, privind excluderea din componența asociațiilor și modificarea actelor de constituire a societății cu răspundere limitată acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 67, 71-78).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, apelul declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele Liliei Rotaru, Olgăi Rotaru și Ilie Rotaru a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 martie 2015 (f.d. 105, 106-111).

La 23 noiembrie 2015, avocatul Vitalie Enachi în interesele Liliei Rotaru, Olgăi Rotaru și Ilie Rotaru, a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând admiterea

acestui, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 14 septembrie 2015 (f.d. 112), însă la dosar nu sunt anexate dovezi care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate. Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 03 decembrie 2015, în adresa intimetei a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care Guțu Viorica să-și expună poziția față de temeiurile recursului declarat de a solicitat respingerea recursului declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele Liliei Rotaru, Olgăi Rotaru și Ilie Rotaru.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele Liliei Rotaru, Olgăi Rotaru și Ilie Rotaru este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele Liliei Rotaru, Olgăi Rotaru și Ilie Rotaru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele Liliei Rotaru, Olgăi Rotaru și Ilie Rotaru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală