

prima instanță: I. Rabei
(Judecătoria Rîșcani)
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 2r-17/16

DECIZIE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către avocatul Ion Cîrlig în interesele lui Osadcii Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Evgheniei Ciobanu împotriva Rimei Vlasov, intervenient principal Osadcii Lidia, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani și notarul Russu Gheorghe cu privire la rezoluțiunea și declararea nulității absolute a contractelor de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel,

c o n s t a t ă

La 07 noiembrie 2013, Ciobanu Evghenia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Rimei Vlasov, cu privire la rezoluțiunea contractelor de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață nr.1683 din 09 martie 2013 și nr.1686 din 11 martie 2013.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, fiind în etate, la o vîrstă înaintată de 87 ani și incapabilă de muncă, a încheiat la 09 martie 2013 și 11 martie 2013 cu Vlasov Rima două contracte de înstrăinare a bunurilor sale ce le deține, cu condiția întreținerii pe viață.

Susține reclamanta că potrivit contractelor, pîrîta Vlasov Rima avînd calitatea de dobînditor a bunurilor sale, urma să o asigure cu hrană zilnică, îmbrăcăminte, încălțăminte, ajutor medical, să o asigure cu spațiu locativ, organizarea și finanțarea funerariilor.

Însă, declară reclamanta, Vlasov Rima, după ce a legalizat după sine dreptul de proprietate la Oficiul Cadastral Teritorial a bunurilor ce le-a obținut în urma încheierii contractelor, din luna iulie 2013 a încetat să-și mai execute obligațiile contractuale, fapt confirmat prin actul de constatare a condițiilor de întreținere, întocmit de către secretarul primăriei Porumbeni, r-nul Rîșcani, lucrătorului social cu ieșirea la fața locului și declarația sa întocmită la notar.

Afirmă reclamanta Ciobanu Evghenia că la moment este întreținută de sora sa.

Solicită reclamanta rezoluțiunea și declararea nulității absolute a contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață nr.1683 din 09 martie 2013 și nr. 1686 din 11 martie 2013.

La 05 decembrie 2013, reclamanta Ciobanu Evghenia a decedat, iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 10 septembrie 2014, în calitate de succesor al acesteia, în proces a intervenit Osadcii Serghei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 10 septembrie 2014, în proces au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani și notarul Russu Gheorghe.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 06 aprilie 2015, în calitate de intervenient principal în proces a fost atrasă Osadcii Lidia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 12 mai 2015, acțiunea a fost respinsă.

La 29 mai 2015, Osadcii Serghei, prin intermediul reprezentantului – avocatul Ion Cîrlig, a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 12 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2015, cererea de apel depusă de către avocatul Ion Cîrlig în interesele lui Osadcii Serghei a fost restituită ca fiind depusă de o persoana care nu este în drept să declare apel.

La 03 iulie 2015, Osadcii Serghei prin intermediul reprezentantului-avocatul Ion Cîrlig, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți 15 iunie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către avocatul Ion Cîrlig în interesele lui Osadcii Serghei, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Ion Cîrlig în interesele lui Osadcii Serghei, acordînd apelantului termen pînă la 27 octombrie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 228 lei și originalul mandatului seria nr.0146859 din 05 ianuarie 2014, concomitent comunicîndu-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 26 octombrie 2015, avocatul Cîrlig Ion a depus în cancelaria Curții de Apel Bălți cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, fără anexarea în original a mandatului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către Osadcii Serghei, prin intermediul reprezentantului-

avocatul Ion Cîrlig cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că nu a lichidat integral neajunsurile stabilite prin încheierea din 08 octombrie 2015, și anume, nu a prezentat originalul mandatului avocatului.

La 03 noiembrie 2015, avocatul Ion Cîrlig în interesele lui Osadcii Serghei, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului avocatul Ion Cîrlig a invocat că încheierea instanței de apel este prematură, deoarece la data de 26 octombrie 2015, personal s-a prezentat în cancelaria Curții de Apel Bălți unde a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, iar originalul mandatului doar l-a prezentat persoanei care a înregistrat cererea de apel, dar nu l-a anexat deoarece avea suspiciuni că v-a dispărea. Totodată, a anunțat colaboratorul cancelariei despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată stabilită pentru data de 27 octombrie 2015, deoarece este antrenat într-un dosar penal.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 a fost expediată în adresa recurentului și avocatului acestuia (f.d. 221), și recepționată de către aceștia la data de 03 noiembrie 2015 și respectiv 05 noiembrie 2015, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f.d.222,223).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de avocatul Ion Cîrlig în interesele lui Osadcii Serghei la 12 noiembrie 2015 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 30 noiembrie 2015, în adresa intimătei Vlasov Rima a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Osadcii Serghei cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de restituire a cererii de apel, motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art.368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art.369 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Astfel, Colegiul constată că Osadcii Serghei, prin intermediu reprezentantului-avocatul Ion Cîrlig, a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 12 mai 2015, fără a prezenta dovada de achitare a taxei de stat și originalul mandatului care confirmă împuternicirile reprezentantului, iar instanța de apel prin încheierea din 08 octombrie 2015 i-a acordat termen pînă la data de 27 octombrie 2015 pentru înlăturarea acestor neajunsuri.

La 26 octombrie 2015, avocatul Ion Cîrlig a depus în cancelaria Curții de Apel Bălți cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, însă fără anexarea în original a mandatului, ca consecință, prin încheierea din 27 octombrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de către apelant.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art.369 alin.(1) lit.a) CPC, deoarece avocatul apelantului Ion Cîrlig nu a lichidat integral neajunsurile stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 08 octombrie 2015, în speță nu a prezentat în termenul stabilit originalul mandatului întru confirmarea împuternicirilor.

Potrivit art.113 alin.(1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, dreptul reprezentantului apelantului de a prezenta originalul mandatului, a expirat la 27 octombrie 2015, avînd în vedere că ședința instanței de apel a fost fixată pentru această dată, atît apelantul cît și avocatul acestuia fiind înștiințați legal (f.d.213, 214).

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Ion Cîrlig, precum că, despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată din 27 octombrie 2015, a anunțat colaboratorul cancelariei Curții de Apel Bălți, or, potrivit procedurii urma a fi depusă o cerere de amîinare a examinării admisibilității cererii de apel cu invocarea motivului amînării.

În conformitate cu art.10 alin.(1), (2) și(3) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în

termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea dreptului încălcat, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

La caz, Colegiul notează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților de a se conforma dispozițiilor instanței de apel, sub sanțiunea restituirii apelului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Osadci Serghei prin intermediul avocatului Cîrlig Ion și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Osadci Serghei prin intermediul avocatului Cîrlig Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Evgheniei Ciobanu împotriva Rimei Vlasov, intervenient principal Osadci Lidia, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani și notarul Russu Gheorghe cu privire la rezoluțiunea și declararea nulității absolute a contractelor de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi