

Prima instanță: D. Bosîi

Instanța de apel: G. Vavrin, I. Dănăilă și T. Dimitriadi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Biroul Vamal Cahul,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” către Biroul Vamal Cahul, intervenient accesoriu brokerul vamal Societatea cu Răspundere Limitată „Valah”, privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2015, prin care apelul declarat de Biroul Vamal Cahul a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Cahul din 25 februarie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 11 iunie 2013, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Cahul, privind contestarea actelor administrative.

În motivarea pretențiilor reclamanta a invocat că la 23 aprilie 2013 agentul constator-inspectorul superior al Biroului Vamal Cahul, Tatiana Toderici a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție vamală prevăzută de art. 231 pct. 23) Codul Vamal, pe faptul că la 25 februarie 2013, la postul vamal Edineț intern, au fost depuse declarațiile vamale de tranzit nr. 20021 304, 303, 298, 306, 305, 307, privind tranzitarea mărfii (semințe de floarea soarelui – 223328 kg), în valoare totală de 1738771,08 lei, de la postul vamal Edineț intern, la postul vamal Etulia-Fricăței, în termen de la 25 februarie 2013, pînă la 04 martie 2013, marfa ajungînd la punctul de destinație cu întârziere la 05 martie 2013, astfel, nefiind respectată procedura de tranzit.

Reclamant a mai specificat că în baza procesului-verbal cu privire la contravenție vamală, de către șeful Biroului Vamal Cahul, la 23 aprilie 2013 a fost emisă decizia, prin

care Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a fost supusă sancțiunii materiale în baza art. 232 lit. i) Codul Vamal, sub formă de amendă în mărime de 3% din valoarea mărfii care a constituit obiectul contravenției vamale, în sumă de 52163,13 lei.

Consideră reclamanta că aceste acte administrative urmează a fi anulate ca fiind ilegale, deoarece în cazul dat Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” nu este subiect al contravenției vamale prevăzute de art. 231 pct. 23) Cod vamal, deoarece nu este persoana responsabilă pentru operațiunea de tranzit.

Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a menționat că nu este principal obligat și nu este introdusă în rubrica 50 a declarațiilor vamale și nici în calitate de declarant nu figurează.

Prin urmare, a precizat reclamanta că agentul constatatator la întocmirea procesului-verbal nr. 098/13 și decizia Biroului Vamal Cahul din 23 aprilie 2013, a încălcat prevederile art. 442 alin. (1), art. 443 alin. (1) lit. d), e) și alin. (5) Cod Contravențional.

La 24 aprilie 2013, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” s-a adresat Serviciului Vamal cu cererea prealabilă, solicitând anularea procesului-verbal nr. 098/13 din 23 aprilie 2013 și decizia de aplicare a sancțiuni materiale din 23 aprilie 2013, care prin răspunsul din 27 mai 2013 a fost respinsă.

Reclamantul a mai specificat că în decizia adoptată, agentul constatatator face trimitere la pct. 19 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 288-o din 20 decembrie 2005, pct. 3, lit. g) și nr. 346-0 din 24 decembrie 2009 p-8 lit. d) conform căruia procedura regimului vamal de tranzit, reprezintă perfectarea declarațiilor vamale a mărfurilor plasate sub un anumit regim vamal și încheierea acestui regim, dar nicidecum nu este stabilit termenul regimului vamal de tranzit, invocând că Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” nu a participat și nu și-a asumat careva obligațiuni față de organele vamale pentru perfectarea declarațiilor vamale.

Solicită reclamanta anularea procesului-verbal cu privire la contravenție vamală nr. 098/13 din 23 aprilie 2013, întocmit de către Biroul Vamal Cahul în privința Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, pentru săvârșirea contravenției vamale, prevăzută de art. 231 pct. 23) Cod vamal și a deciziei Biroului Vamal Cahul din 23 aprilie 2013 pe dosarul contravențional nr. 098/13, prin care Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a fost supusă unei sancțiuni materiale în baza art. 232 lit. i) Codul Vamal, sub formă de amendă în mărime de 3% din valoarea mărfii, care a constituit obiectul contravenției vamale, în sumă de 52163,13 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 09 septembrie 2014 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu brokerul vamal Societatea cu Răspundere Limitată „Valah” (f.d. 115).

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 25 februarie 2015, a fost admisă acțiunea înaintată de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”. S-a dispus anularea procesului-verbal nr. 098/13 din 23 aprilie 2013 și decizia Biroului Vamal Cahul din 23 aprilie 2013, ca fiind ilegale (f.d. 124, 128-129).

Prin deczia Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2015, apelul declarat de Biroul Vamal Cahul a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Cahul din 25 februarie 2015 (f.d. 155, 156-159).

La 06 noiembrie 2015, Biroul Vamal Cahul, a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 28 octombrie 2015 (f.d. 160), însă la dosar nu sunt anexate dovezi care ar certifica data recepționării de către recurent a copie deciziei recurate. Prin urmare, instanța de recurs consideră recursul ca fiind declarat în termen.

La 25 noiembrie 2015, în adresa intimatei a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Biroul Vamal Cahul, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Biroul Vamal Cahul este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată

irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Biroul Vamal Cahul, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Biroul Vamal Cahul, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală