

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

în componența:

Preşedintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, reprezentat de către Rada Solomon, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stoicev Ana împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale privind recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea completării în modul stabilit de lege a certificatului medical, obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației de maternitate la locul de lucru al soțului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 22 septembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

Reclamanta Stoicev Ana a înaintat în instanța de contencios administrativ a Judecătoriei Centru, mun. Chişinău o cerere împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, solicitând recunoașterea ilegalității refuzul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, expus în scrisoarea nr. 19/7- 1-112/14 din 05.11.2014; obligarea Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale de a completa în modul stabilit de lege, pe versoul certificatului medical seria 01 nr. 1712702, eliberat de Centrul de Sănătate Sipoteni, raionul Călărași, compartimentul „Completează pontatorul” și „Completează secția de cadre, conform carnetului de muncă”, în baza carnetului de muncă al soțului reclamantei - Stoicev Nicolae; obligarea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale de a calcula și a achita reclamantei indemnizația de maternitate la locul de lucru al soțului Stoicev Nicolae, (IDNP 20030160019312), în legătură cu nașterea fiului Stoicev Ilie, născut la 17.11.2014 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii reclamanta, a indicat că nu este angajată în câmpul muncii și se află la întreținerea soțului Stoicev Nicolae, care este angajatul Unității salvatori și pompieri a Secției Situațiilor Excepționale Călărași.

La 17.11.2014, s-a născut fiul lor Stoicev Ilie, fapt pentru care la 01.10.2014 s-a adresat cu o cerere către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, solicitând completarea, în modul stabilit de lege a certificatului medical seria 01 nr.

1712702 eliberat de Centrul de Sănătate Sipoteni, la compartimentul „Completează pontatorul” și „Completează secția de cadre” și calcularea și achitarea indemnizației de maternitate de la locul de muncă al soțului, conform certificatului de concediu medical seria 01 nr. 1712702 eliberat de Centrul de Sănătate Sipoteni, pentru perioada 15.09.2014- 18.01.2015.

Prin răspunsul nr. 19/7-1-112/14 din 05.11.2014, cererea sa a fost respinsă ca neîntemeiată, refuz pe care îl consideră nejustificat deoarece ea se află la întreținerea soțului.

Invocă reclamanta prevederile art. 124, al. 1 CM RM, art. art. 7, al. 13, 16, al. 1,4 din Legea nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, pct. pct. 43, 47, 48, 49 al Regulamentului cu privire condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din 3 februarie 2005 și art. 8 al Constituției Republicii Moldova.

De asemenea, a menționat reclamanta că prin Legea nr.87 din 20.04.2006, a fost ratificată Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr.183 privind revizuirea Convenției (revizuite) asupra protecției maternității din 1952, adoptată la Geneva la 15 iunie 2000, cu următoarea declarație: "în conformitate cu articolul 4 paragraful 2 din convenție, Republica Moldova declară că femeilor salariate și ucenicilor, precum și soțiilor aflate la întreținerea salariaților, li se acordă concediu de maternitate ce include concediul prenatal cu o durată de 70 de zile calendaristice și concediul postnatal cu o durată de 56 de zile calendaristice (în cazul nașterii complicate sau al nașterii a doi sau mai mulți copii -70 de zile calendaristice), plătindu-se pentru această perioadă indemnizații în modul stabilit de lege.

Prin hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 30.03.2015 acțiunea a fost admisă parțial. A fost recunoscut ilegal refuzul Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale, expus în scrisoarea nr.19/7-1-1 12/14 din 05.11.2014. A fost obligat Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale să completeze în modul stabilit de lege, pe versoul certificatului medical seria 01 nr. 1712702, eliberat de Centrul de Sănătate Sipoteni, r-nul Călărași, în baza carnetului de muncă al soțului reclamantului Stoicev Nicolae.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că la data nașterii copilului - 17.11.2014, reclamanta nu era angajată în câmpul muncii și se afla la întreținerea soțului său Stoicev Nicolae, angajat al Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale și beneficiază de indemnizație de maternitate, conform bazei de calcul prevăzute la art. 7 din Legea Nr. 289 din 22.07.2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

De asemenea, instanța a conchis că pretențiile privind obligarea pîrîtului de a completa, în baza carnetului de muncă al soțului reclamantei - Stoicev Nicolae, pe versoul certificatului medical rubrica „Completează pontatorul” și „Completează secția de cadre, conform carnetului de muncă” sunt fondate, deoarece , conform prevederile art. 47 al Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale, aprobat prin HG nr.108 din 03.02.2005, care stipulează că în cazul soțiilor aflate la întreținerea soților asigurați, certificatul medical se prezintă angajatorului de la locul de lucru de bază al soțului, care în aceeași zi perfectează pe versoul certificatului medical la compartimentul „Completează pontatorul” și „Completează secția de cadre, conform carnetului de muncă” în baza

carnetului de muncă al soțului și îl restituie pentru a fi depus la structurile teritoriale de asigurări sociale. În rest pretențiile înaintate au fost respinse din motivul lipsei suportului probator.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale la data de 03.04.2015, a depus cerere de apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30.03.2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, reprezentat de către Rada Solomon a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30.03.2015 a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22.09.2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Stoicev Ana să fie respinsă integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 22.09.2015 a fost expediată recurentului la 28.09.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 13.11.2015 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, reprezentat de către Rada Solomon asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, reprezentat de către Rada Solomon ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, reprezentat de către Rada Solomon se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea