

prima instanță: V. Cupcea  
instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

nr. 2ra-169/16

## ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Maria Rotaru-Raevschi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Tîrșu împotriva Mariei Rotaru-Raevschi cu privire la revocarea contractului de donație

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de către Maria Rotaru-Raevschi și menținută hotărârea Judecătoriei Orhei din 28 mai 2015

constată:

La 23 decembrie 2014, Vera Tîrșu reprezentată de avocatul Ion Leca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Rotaru-Raevschi cu privire la revocarea contractului de donație.

Solicită revocarea contractului de donație din 14 noiembrie 2014 autentificat de notarul Iulia Lencuță prin care a fost donat imobilul din or. Orhei, str. Scrisului Latin, 6 ap. 32 lui Maria Rotaru-Raevschi.

Ulterior, Vera Tîrșu reprezentată de avocatul Angela Dolea a depus cerere de modificare a acțiunii prin care a solicitat admiterea acțiunii, declararea nulității contractului de donație a bunului imobil format din apartamentul cu nr. 32, situat în Republica Moldova, or. Orhei, str. Scrisului Latin, 6, înregistrat cu nr. 12257 din 14 noiembrie 2014, autentificat de către notarul public Iulia Lencuță, anularea înregistrării dreptului de proprietate al Mariei Rotaru-Raevschi asupra apartamentului cu nr. 32 situat în Republica Moldova, or. Orhei, str. Scrisului Latin, 6, în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 6401402.136.01.032, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 28 mai 2015 acțiunea depusă de Vera Tîrșu împotriva Mariei Rotaru-Raevschi cu privire la declararea nulă a contractului de donație a fost admisă, a fost declarat nul contractul de donație a bunului imobil apartamentul nr. 32, situat în or. Orhei, str. Scrisului Latin, 6, cu numărul cadastral

6401402.136.01.032 autentificat de notarul public Iulia Lencuța la 14 noiembrie 2014 și înregistrat sub nr. 12257.

Prezenta hotărâre servește temei pentru anularea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate după Maria Rotaru asupra apartamentului 32 situat în or. Orhei, str. Scrisului Latin, 6 cu numărul cadastral 6401402.136.01.032, a fost încasat de la Maria Rotaru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1460 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de Maria Rotaru-Raevschi și menținută hotărârea Judecătoriei Orhei din 28 mai 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vera Tîrșu împotriva Mariei Rotaru privind declararea nulă a contractului de donație.

La 27 noiembrie 2015, Maria Rotaru-Raevschi a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 ca fiind ilegală și neîntemeiată și hotărârii Judecătoriei Orhei din 28 mai 2015.

La 13 ianuarie 2016, Vera Tîrșu reprezentată de avocatul Angela Dolea a depus referință la cererea de recurs declarat împotriva deciziei instanței de apel prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Maria Rotaru-Raevschi și menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 și a hotărârii judecătoriei Orhei din 28 mai 2015 ca fiind legale și fondate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a ridica pricina de la examinare și de a o remite la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelii din decizia atacată cu recurs, din considerentele ce urmează.

După cum denotă actele cauzei, actul de dispoziție adoptat de Curtea de Apel Chișinău la 07 octombrie 2015, casarea cărei se solicită, este intitulat ca încheiere.

Conform art. 389 alin. (1) CPC după încheierea dezbaterilor și susținerilor orale, completul de judecată se retrage în camera de deliberare pentru adoptarea deciziei.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs, la caz, remarcă că din procesul-verbal al ședinței de judecată din 07 octombrie 2015 rezultă că colegiul instanței de apel, după încheierea dezbaterilor și susținerilor orale, s-a retras în camera de deliberare pentru adoptarea deciziei (f. d. 206 – 209 Vol. I).

La fel, din dispozitivul actului de dispoziție din 07 octombrie 2015 se evidențiază că Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău *a decis și nu a dispus (cum ar fi în cazul adoptării unei încheieri)* respingerea apelului declarat de Maria Rotaru-Raevschi și menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei din 28 mai 2015, cât și mențiunea „Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție”.

Distinct de cele menționate mai sus, în speță se distinge o greșală evidentă a instanței de apel cu privire la denumirea actului de dispoziție contestat cu recurs, fapt ce dictează, prin prisma art. 249 CPC, emiterea unei încheieri de corectare a acestei greșeli, strecurate în hotărârea judecătorească.

Or, în conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, *din oficiu* sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din

hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare în ordine de recurs cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelii evident strecurate în decizia recurată.

În conformitate cu art. 249 și art. art. 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se ridică de la examinare în ordine de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Tîrșu împotriva Mariei Rotaru-Raevschi cu privire la revocarea contractului de donație și pricina se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelii strecurate în actul de dispoziție din 07 octombrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Maria Rotaru-Raevschi și menținută hotărârea Judecătoriei Orhei din 28 mai 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță