

D E C I Z I E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Guzun Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Guzun Alexandru cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015

c o n s t a t ă

La 25 iunie 2014 BC „Moldindconbak” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guzun Alexandru cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 10 iunie 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la Guzun Alexandru în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria pentru credit în sumă de 75172,82 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2255 lei.

La 10 iulie 2015 reprezentantul reclamantului, avocatul Pîslaru Vitalie a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătorești cu dispunerea încetării procesului conform art. 266 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Pîslaru Vitalie, s-a comunicat apelantului Guzun Alexandru că necesită să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1691,40 lei, stabilindu-i-se termen pînă la prima ședință de judecată, fixată la data de 20 octombrie 2015, ora 10.00, pentru lichidarea neajunsurilor menționate. S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 s-a restituit apelantului Guzun Alexandru cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 10 iunie 2015 ca nemotivată și netimbrată.

La data de 23 noiembrie 2015 Guzun Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii din 20.10.2015 a instanței de apel cu remiterea cererii de apel spre examinare în instanța de apel, solicitînd totodată și suspendarea executării hotărîrii atacate cu recurs.

În motivarea recursului a invocat că, prin încheierea instanței de apel i s-a stabilit un termen pentru achitarea taxei de stat, pînă la data de 20.10.2015, fiind numită și data examinării cererii de apel, însă recurentul nu a avut posibilitate financiară de a achita taxa

de stat, deoarece este unicul întreținător în familie, are 2 copii minori, iar salariul îl primește la sfârșitul lunii următoare după luna gestionară.

Susține că la data de 20.10.2015 instanța de apel a examinat cererea de apel în lipsa sa, încălcând normele de drept procedural.

Consideră că instanța de apel în dispozitivul încheierii a confundat calitatea sa procesuală, el fiind reclamant, persoana care a înaintat cererea de apel, însă Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău a examinat cererea de apel în lipsa sa, restituindu-i cererea ca nemotivată și netimbrată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Guzun Alexandru urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen având în vedere faptul că, la materialele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 de către recurentul Guzun Alexandru.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 10 iunie 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la Guzun Alexandru în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria pentru credit în sumă de 75172,82 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2255 lei (f.d. 78).

La 10 iulie 2015 reprezentantul reclamantului, avocatul Pîslaru Vitalie a depus la Judecătoria Strășeni cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii judecătorești cu dispunerea încetării procesului conform art. 266 alin.(2) din Codul de procedură civilă (f.d. 80).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Pîslaru Vitalie, s-a comunicat apelantului Guzun Alexandru că necesită să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1691,40 lei, stabilindu-i-se termen până la prima ședință de judecată, fixată la data de 20 octombrie 2015, ora 10.00, pentru lichidarea neajunsurilor menționate. S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate apelul va fi restituit. (f.d. 92-93)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 s-a restituit apelantului Guzun Alexandru cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 10 iunie 2015 ca nemotivată și netimbrată (f.d. 99-100).

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul relevă că lacunele cererii de apel indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 urmau a fi lichidate de Guzun Alexandru până la prima ședință,

fixată de instanța de apel pentru data de 20 octombrie 2015, însă analizând materialele cauzei se atestă că recurentul a omis să prezinte pînă la acest termen dovada achitării taxei de stat fie personal, fie prin intermediul poștei.

Cu referire la imposibilitatea lui Guzun Alexandru de a achita taxa de stat deoarece este unicul întreținător în familie și că salariul îl primește la sfîrșitul lunii următoare după luna gestionară, Colegiul remarcă că în cadrul instanței de apel pe motivele date nu a fost solicitată prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor potrivit art. 115 din Codul de procedură civilă, totodată recurentul nu a prezentat nici un act care ar dovedi cele invocate în cererea de recurs, toate acestea fiind apreciate de instanța de recurs ca declarative, fără suport probator.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului că cererea de apel a fost examinată în lipsa declarantului fiind încălcate normele de drept procedural reieșind din faptul că pentru data, ora și locul examinării cererii de apel, Guzun Alexandru a fost înștiințat legal prin citație cu aviz de recepție (f.d. 96), avînd totodată, suficient termen pentru a înlătura neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015.

Recurentul solicită suspendarea executării hotărîrii atacate cu recurs, însă instanța de recurs reține că cererea de recurs a fost înaintată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, dar nu împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 10 iunie 2015, ce în raport cu dispozițiile art. 435 alin. (2) din Codul de procedură civilă duce la respingerea pretenției respective.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Guzun Alexandru nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt nefondate, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Guzun Alexandru și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Guzun Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Guzun Alexandru cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari