

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Galbur Anna,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Annei Galbur împotriva lui Grigore Galbur și Primăriei satului Nimoreni, raionul Ialoveni, intervenienți accesorii întovărășirea pomicolă „Aluniș”, executorul judecătoresc Andrei Jitaru și Oficiul cadastral teritorial Centru, filiala Ialoveni cu privire la anularea deciziei privind atribuirea loturilor de vilă în proprietate privată, a contractului de vânzare - cumpărare a lotului de pământ și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, constatarea faptelor, recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pământ, recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunul imobil, obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra lotului de pământ în Registrul bunurilor imobile și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 10 septembrie 2015 prin care cererea de apel depusă de către Galbur Anna a fost respins iar hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 28 aprilie 2015 a fost menținută,

C O N S T A T Ă :

La 22 august 2013, Anna Galbur a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Galbur și Primăriei s. Nimoreni, r-nul Ialoveni, intervenienți accesorii ÎP „Aluniș”, executorul judecătoresc Andrei Jitaru și OCT Centrul, filiala Ialoveni cu privire la anularea deciziei cu privire la atribuirea loturilor de vilă în proprietate privată, a contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pământ și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, constatarea faptelor, recunoașterea

valabilității contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pământ, recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunul imobil, obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra lotului de pământ în Registrul bunurilor imobile și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 30 mai 1976, a înregistrat căsătoria cu pîrîtul Grigore Galbur, iar prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 02 septembrie 1997 căsătoria între ei a fost desfăcută.

Menționează că la momentul desfacerii căsătoriei, ei nu au invocat pretenții patrimoniale în speranța soluționării lor pe cale amiabilă.

Susține că în timpul căsătoriei, ei au dobîndit bunul imobil - lotul de pământ cu nr. 72 cu suprafața de 0,06 ha, situat în s. Nimoreni, r-nul Ialoveni, pe teritoriul IP „Aluniș”, iar în anul 1990, pe acest teren au construit o casă de vacanță.

Afirmă că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile 5524206099, la 16 decembrie 2010, după Grigore Galbur a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra 1.0 cotă-parte din bunul imobil, compus din căsuța de vacanță și lotul de pământ din s. Nimoreni, r-nul Ialoveni, iar la 09 octombrie 2012, a fost aplicat sechestrul pe acest bun imobil de către executorul judecătoresc Vera Rotaru.

Invocă că la 01 iulie 2013, i-au fost eliberate actele ce au servit temei pentru înregistrarea bunului imobil cu nr. cadastral 5524206099 și, anume, decizia Primăriei s. Nimoreni, r-nul Ialoveni nr. 01/06 din 16 martie 2000; contractul de vânzare-cumpărare din 21 martie 2003; hotărîrea judecătorească din 12 decembrie 2005; schița de lucru din anul 2006; planul lotului și planul construcției din anul 2006; procesul-verbal de recepție finală nr. 03 din 07 aprilie 2009; planul geometric din 30 iunie 2010; titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 052130, eliberat pe numele lui Grigore Galbur la 21 martie 2003; extrasul din Registrul bunurilor imobile 5524206099 și certificatul privind evaluarea bunului imobil în scopul impozitării.

Mai invocă că a depistat că a fost lipsită de cota-parte din bunul imobil, care a fost dobîndit în timpul căsătoriei.

Menționează că la 26 iulie 2013, ea a depus la Primăria s. Nimoreni, r-nul Ialoveni cerere prealabilă, prin care a solicitat recunoașterea nulității deciziei nr.01/06 din 16 martie 2000, a contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pământ din 21 martie 2003 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5524206099, eliberat pe numele lui Grigore Galbur la 21 martie 2003, dar nu a primit nici un răspuns.

Consideră că prin actele juridice enunțate i-a fost încălcat grav dreptul de proprietate.

Totodată, consideră că prin emiterea deciziei Primăriei s. Nimoreni, r-nul Ialoveni nr. 01/06 din 16 martie 2000, prin întocmirea contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pământ din 21 martie 2003 și prin eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5524206099, precum și prin faptul aplicării sechestrului de către executorul judecătoresc pe

cota-parte din bunul imobil, ce-i aparține cu drept de proprietate, i-au fost cauzate suferințe psihice.

De asemenea, suferințe psihice i-au fost cauzate și în urma lipșirii de cota-parte din bunul imobil cu nr. cadastral 5524206099 din s. Nimoreni, r-nul Ialoveni.

Solicită recunoașterea nulității deciziei Primăriei s. Nimoreni, r-nul Ialoveni nr. 01/06 din 16 martie 2000 cu privire la atribuirea loturilor de vilă în proprietate privată, a contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pământ din 21 martie 2003 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5524206099, eliberat pe numele lui Grigore Galbur la 21 martie 2003, ridicarea sechestrului de pe bunul imobil cu nr. cadastral 5524206099, aplicat în baza încheierii executorului judecătoresc Vera Rotaru din 09 octombrie 2012, ulterior transmis spre executare executorului judecătoresc Andrei Jitaru, constatarea faptului că lotul de pământ cu nr. cadastral 5524206099, cu suprafața de 0,06 ha, a fost repartizat membrului ÎP „Aluniș”, Grigore Galbur în anul 1989, constatarea faptului că casa de vacanță situată pe lotul de pământ cu nr. cadastral 5524206099 a fost construită de către familia Galbur în anul 1990, recunoașterea ca fiind valabil contractul de vânzare-cumpărare a lotului de pământ cu nr. cadastral 5524206099, încheiat între Primăria s. Nimoreni, r-nul Ialoveni și Grigore Galbur în anul 1989, recunoașterea după ea a dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral 5524206099, situat pe teritoriul ÎP „Aluniș” din s.Nimoreni, r-nul Ialoveni, obligarea OCT Centru, filiala Ialoveni să înregistreze dreptul său de proprietate în Registrul bunurilor imobile asupra lotului de pământ cu suprafața de 0,06 ha, cu nr. cadastral 5524206099, din s. Nimoreni, r-nul Ialoveni și încasarea de la pîrîți a sumei de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Anna Galbur a depus o cerere cu privire la extinderea pretențiilor din acțiune și a mai solicitat repunerea în termen a cererii de chemare în judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 28 aprilie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Annei Galbur cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată și a fost respinsă acțiunea ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție și ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, apelul depus de către Galbur Anna a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 28 aprilie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelantă nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural iar în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 06 noiembrie 2015 și suplimentar la 09 noiembrie 2015 Anna Galbur a depus recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 10 septembrie 2015 și a hotărârii Judecătorei Ialoveni din 28 aprilie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta Anna Galbur că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 10 septembrie 2015 a fost contestată cu recurs la data de 06 noiembrie 2015. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Galbur Anna în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 08 decembrie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa participanților la dosar copia recursului depus de către Galbur Anna, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării chestiunii admisibilității recursului depus de către Galbur Anna, intimații nu au depus referința în vederea expunerii opiniei vis-a-vis de argumentele înaintate.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Galbur Anna, Colegiul atestă că recurenta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Galbur Anna, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de

casare a deciziei recurrate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Galbur Anna ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Galbur Anna ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Galbur Anna se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea