

D E C I Z I E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea pe acțiuni „Avicola Nord”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Rusagro Prim” împotriva societății pe acțiuni „Avicola Nord” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015 depusă de societatea pe acțiuni „Avicola Nord”,

c o n s t a t ă

La 25 iulie 2013 societatea cu răspundere limitată „Rusagro Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Avicola Nord” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 1 Vol. I).

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată „Rusagro Prim” a indicat că a încheiat cu societatea pe acțiuni „Avicola Nord” contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/09 din 01 septembrie 2011 privind livrarea mărfii.

Prin contractul nominalizat au convenit că societatea pe acțiuni „Avicola Nord” va achita plata în termen de o lună de la livrarea mărfii.

A livrat marfa, fapt confirmat prin facturile fiscale, însă societatea pe acțiuni „Avicola Nord” nu a respectat condițiile contractuale și nu a efectuat plata în termenul convenit.

Cere societatea cu răspundere limitată „Rusagro Prim” încasarea de la societatea pe acțiuni „Avicola Nord” datoria în sumă de 343890 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată în sumă de 10316 lei și cheltuielile de asistență juridică.

Prin procura din 20 decembrie 2012 Bessarab Petru a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Rusagro Prim” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească, etc (f.d. 13 Vol. I).

În ședința de judecată a primei instanțe din 04 octombrie 2013 reprezentantul Bessarab Petru a înaintat în interesele societății cu răspundere limitată „Rusagro Prim” demers privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și aplicare a sechestrului pe bunurile societății pe acțiuni „Avicola Nord” (f.d. 28 verso Vol. I).

Judecătoria Fălești prin încheierea din 04 octombrie 2013 a respins demersul reprezentantului Bessarab Petru în interesele societății cu răspundere limitată „Rusagro Prim” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și aplicare a sechestrului pe bunurile societății pe acțiuni „Avicola Nord” (f.d. 29 Vol. I).

Prin mandatul nr. 006912 din 02 decembrie 2013 avocatul Grosu Alexandru a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Rusagro Prim” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească, etc (f.d. 35 Vol. I).

În ședința de judecată a primei instanțe din 16 ianuarie 2014 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Rusagro Prim” cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și aplicare a sechestrului pe bunurile societății pe acțiuni „Avicola Nord” (f.d. 48-49, 75 verso Vol. I).

Judecătoria Fălești prin încheierea din 16 ianuarie 2014 a respins cererea avocatului Grosu Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Rusagro Prim” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și aplicare a sechestrului pe bunurile societății pe acțiuni „Avicola Nord” (f.d. 69-70 Vol. I).

La 22 ianuarie 2014 avocatul Grosu Alexandru a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Rusagro Prim” recurs împotriva încheierii Judecătoriei Fălești din 16 ianuarie 2014 (f.d. 78-81 Vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 01 aprilie 2014 a admis recursul declarat de avocatul Grosu Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Rusagro Prim”, a casat încheierea Judecătoriei Fălești din 16 ianuarie 2014 și a emis decizie nouă sub formă de încheiere prin care s-a admis cererea societății cu răspundere limitată „Rusagro Prim”, s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii prin sechestrarea mijloacelor bănești ale societății pe acțiuni „Avicola Nord” în limita valorii acțiunii de 343890 lei și pe bunuri în caz de insuficiența mijloacelor bănești pe conturi (f.d. 90-93 Vol. I).

La 18 aprilie 2014 societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014 (f.d. 96-97, 98 Vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 13 mai 2014 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014 depusă de societatea pe acțiuni „Avicola Nord” (f.d. 106-109 Vol. I).

La 30 iunie 2014 societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014 (f.d. 134 Vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 12 august 2014 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014 depusă de societatea pe acțiuni „Avicola Nord” (f.d. 148-150 Vol. I).

La 28 august 2014 societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 august 2014 (f.d. 153-154 Vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 05 noiembrie 2014 a respins recursul societății pe acțiuni „Avicola Nord” și a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 12 august 2014 (f.d. 161-164 Vol. I).

La 04 iulie 2014 societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a depus la Judecătoria Fălești cerere de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014 solicitând schimbarea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate pe mijloacele financiare prin aplicarea sechestrului pe bunurile societății sau prin depunerea cauțiunii (f.d. 167-168 Vol. I).

Prin mandatul nr. 013114 din 03 iulie 2014 avocatul Radu Demcenco a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Rusagro Prim” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească, etc (f.d. 174 Vol. I).

La 17 decembrie 2014 avocatul Radu Demcenco a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Rusagro Prim” cerere de majorare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Avicola Nord” solicitând încasarea datoriei în sumă de 343890 lei, dobânda de întârziere în sumă de 59474,10 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată în sumă de 12100,92 lei (f.d. 189-190, 197 Vol. I).

La 19 decembrie 2014 societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a depus acțiune reconvențională împotriva societății cu răspundere limitată „Rusagro Prim” cu privire la declararea nulă a facturilor fiscale (f.d. 201-202 Vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a invocat că prin acțiunea de bază societatea cu răspundere limitată „Rusagro Prim” pretinde încasarea datoriei în baza facturilor fiscale FU 2967638 din 01 octombrie 2012, FU 2967737 din 25 octombrie 2012, FU 2967741 din 25 octombrie 2012, FU 2967758 din 29 octombrie 2012, BV 1764216 din 06 noiembrie 2012 pretinse a fi eliberate în baza contractului nr. 01/09 din 01 septembrie 2011.

Invocă că facturile fiscale nominalizate au fost semnate de persoane necunoscute care nu dispun de dreptul de a semna din numele său cu persoane terțe, că în facturi nu este indicată funcția și temeiul în baza căruia aceasta recepționează marfa.

A mai indicat că nu a recepționat marfa indicată în facturile nominalizate motiv din care nu poate fi obligată să achite valoarea acesteia.

Cere societatea pe acțiuni „Avicola Nord” declararea nulă a facturilor fiscale FU 2967638 din 01 octombrie 2012, FU 2967737 din 25 octombrie 2012, FU 2967741 din 25 octombrie 2012, FU 2967758 din 29 octombrie 2012, BV 1764216 din 06 noiembrie 2012 eliberate de societatea cu răspundere limitată „Rusagro Prim”.

Judecătoria Fălești prin încheierea din 26 ianuarie 2015 a respins cererea societății pe acțiuni „Avicola Nord” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014 și schimbarea măsurii de asigurare a acțiunii prin obligarea depunerii cauțiunii (f.d. 214-215 Vol. I).

La 24 februarie 2015 societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Fălești din 26 ianuarie 2015 (f.d. 222-223 Vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 16 aprilie 2015 a admis recursul declarat de societatea pe acțiuni „Avicola Nord”, a casat încheierea Judecătoriei Fălești din 26 ianuarie 2015 și a trimis pricina la rejudecare în prima instanță (f.d. 229-230 Vol. I).

Judecătoria Fălești prin încheierea din 28 mai 2015 a respins cererea societății pe acțiuni „Avicola Nord” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014 și schimbarea măsurii de asigurare a acțiunii printr-o altă formă sau prin obligarea depunerii cauțiunii (f.d. 240-241 Vol. I).

La 11 iunie 2015 societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Fălești din 28 mai 2015 (f.d. 243-245 Vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 27 iulie 2015 a respins recursul declarat de societatea pe acțiuni „Avicola Nord” și a menținut încheierea Judecătoriei Bălți din 28 mai 2015 (f.d. 9-14 Vol. II).

La 26 august 2015 societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015 în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă (f.d. 26-29 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015 s-a corectat din oficiu eroarea comisă în dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015 prin indicarea corect a sintagmei „încheierea Judecătoriei Fălești din 28 mai 2015” în loc de „încheierea Judecătoriei Bălți din 28 mai 2015” (f.d. 33-35 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015 depusă de societatea pe acțiuni „Avicola Nord” (f.d.44-50 Vol. II).

La 03 noiembrie 2015 societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015 (f.d. 51-55 Vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 23 decembrie 2015 a respins recursul declarat de societatea pe acțiuni „Avicola Nord” și a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015 (f.d. 61-63 Vol. II).

La 25 noiembrie 2015 societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2015 solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu examinarea pricinii în fond și admiterea cererii de revizuire (f.d. 65-67A Vol. II).

În motivarea recursului societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a indicat că încheierea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2015 este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural și interpretarea eronată a normelor de drept material.

Consideră că încheierea contestată a fost motivată succint, fapt ce contravine art. 241alin. (5) Codul de procedură civilă.

Temei de revizuire a invocat că Curtea de Apel Bălți prin decizia din 27 iulie 2015 a respins recursul declarat de societatea pe acțiuni „Avicola Nord” și a menținut încheierea Judecătoriei Bălți din 28 mai 2015.

Nu cunoaște despre litigiul ce se examinează la Judecătoria Bălți, deoarece nu a fost antrenată în acel proces.

Instanța de apel intenționat a corectat din oficiu eroarea comisă, astfel ca la examinarea cererii de revizuire să invoce că greșeala a fost corectată și nu există temeuri de revizuire.

Instanța de judecată i-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale ce reglementează dreptul și posibilitatea de a-și apăra interesele legitime.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La ședința de judecată din 20 octombrie 2015 societatea pe acțiuni „Avicola Nord” nu a fost prezentă, iar Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa acesteia încheierea din 20 octombrie 2015 la 09 noiembrie 2015 (f. d. 43, 56).

Așadar, recursul declarat la 25 noiembrie 2015 de societatea pe acțiuni „Avicola Nord” se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele din recurs în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că la 25 iulie 2013 societatea cu răspundere limitată „Rusagro Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Avicola Nord” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 1 Vol. I).

În ședința de judecată a primei instanțe din 16 ianuarie 2014 avocatul Grosu Alexandru a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Rusagro Prim” cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și aplicare a sechestrului pe bunurile societății pe acțiuni „Avicola Nord” (f.d. 48-49, 75 verso Vol. I).

Judecătoria Fălești prin încheierea din 16 ianuarie 2014 a respins cererea avocatului Grosu Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Rusagro Prim” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și aplicare a sechestrului pe bunurile societății pe acțiuni „Avicola Nord” (f.d. 69-70 Vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 01 aprilie 2014 a admis recursul declarat de avocatul Grosu Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Rusagro Prim”, a casat încheierea Judecătoria Fălești din 16 ianuarie 2014 și a emis decizie nouă sub formă de încheiere prin care s-a admis cererea societății cu răspundere limitată „Rusagro Prim”, s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii prin sechestrarea mijloacelor bănești ale societății pe acțiuni „Avicola Nord” în limita valorii acțiunii de 343890 lei și pe bunuri în caz de insuficiența mijloacelor bănești pe conturi (f.d. 90-93 Vol. I).

La 04 iulie 2014 societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a depus la Judecătoria Fălești cerere de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014 solicitând schimbarea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate pe mijloacele financiare prin aplicarea sechestrului pe bunurile societății sau prin depunerea cauțiunii (f.d. 167-168 Vol. I).

La 17 decembrie 2014 avocatul Radu Demcenco a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Rusagro Prim” cerere de majorare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Avicola Nord” solicitând încasarea datoriei în sumă de 343890 lei, dobânda de întârziere în sumă de 59474,10 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată în sumă de 12100,92 lei (f.d. 189-190, 197 Vol. I).

Judecătoria Fălești prin încheierea din 28 mai 2015 a respins cererea societății pe acțiuni „Avicola Nord” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014 și schimbarea măsurii de asigurare a acțiunii printr-o altă formă sau prin obligarea depunerii cauțiunii (f.d. 240-241 Vol. I).

La 11 iunie 2015 societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Fălești din 28 mai 2015 (f.d. 243-245 Vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 27 iulie 2015, corectată prin încheierea din 17 septembrie 2015, a respins recursul declarat de societatea pe acțiuni „Avicola Nord” și a menținut încheierea Judecătoriei Fălești din 28 mai 2015 (f.d. 9-14 Vol. II).

La 26 august 2015 societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015 în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă (f.d. 26-29 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015 depusă de societatea pe acțiuni „Avicola Nord” (f.d.44-50 Vol. II).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Bălți de respingere a cererii de revizuire este legală și întemeiată.

Argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Avicola Nord” în cererea de recurs nu servesc temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii sunt indicate în art. 449 Codul de procedură civilă.

Societatea pe acțiuni „Avicola Nord” a indicat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În prezenta acțiune societatea pe acțiuni „Avicola Nord” este parte în proces și are calitate de pârât.

Prin urmare, temeiul invocat că nu ar fi atrasă în proces este declarativ și este calificat ca avînd scop de a tergiversa examinarea pricinii.

În afară de aceasta, eroarea admisă de Curtea de Apel Bălți în dispozitivul deciziei din 27 iulie 2015, prin indicarea greșită a sintagmei „încheierea Judecătoriei Bălți din 28 mai 2015” în loc de „încheierea Judecătoriei Fălești din 28 mai 2015” nu poate constitui temei de revizuire întrucît nu se include în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Din sensul normei legale citate rezultă că instanța de apel este în drept și întemeiat prin încheierea din 17 septembrie 2015 a corectat din oficiu eroarea comisă în dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015 prin indicarea corectă a

sintagmei „încheierea Judecătorei Fălești din 28 mai 2015” în loc de „încheierea Judecătorei Bălți din 28 mai 2015” (f.d. 33-35 Vol. II).

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate și probele pe care se întemeiază, cererea de revizuire este inadmisibilă.

Or, admiterea fără temeii a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele din recurs poartă caracter declarativ, iar încheierea Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015 este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni „Avicola Nord”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015 adoptată la cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Rusagro Prim” împotriva societății pe acțiuni „Avicola Nord” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte,
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan