

## ÎN C H E I E R E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a competenței teritoriale la Curtea de Apel Bălți, înaintată de Iosifzon Leon,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iosifzon Leon împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova cu privire la obligarea prezentării dării de seamă și a actului de control și repararea prejudiciului material și moral,

### c o n s t a t ă :

Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iosifzon Leon împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova cu privire la obligarea prezentării dării de seamă și a actului de control și repararea prejudiciului material și moral.

La 13 martie 2015 și 07 august 2015 Iosifzon Leon a declarat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, invocînd lipsa de încredere în toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, din care considerente solicită, în temeiul art. 43 alin. (2), strămutarea cauzei la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 pricina a fost ridicată de la examinare și remisă la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de recuzare și strămutare a competenței teritoriale.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de recuzare și strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b<sup>2</sup>) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) CPC, în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării, precum și recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Raportând norma enunțată la motivele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor de admitere a propunerii de recuzare, or aceasta a fost înaintată tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care nu au fost implicați în examinarea pricinii date.

În opinia colegiului, se consideră abuzivă cererea privind recuzarea tuturor judecătorilor unei instanțe de judecată, dacă aceștia nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile, or cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă. Recuzarea judecătorilor urmează a fi fundamentată pe existența unor dovezi și nu poate fi justificată suspiciuni sau declarații nepobante.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea înaintată de Iosifzon Leon cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor

săi devine imposibilă; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Având în vedere respingerea cererii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și posibilitatea formării unui complet de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei date în ordine de apel, cererea de strămutare a competenței teritoriale la altă instanță de judecată egală în grad de asemenea urmează a fi respinsă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare și de strămutare depusă de Iosifzon Leon urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 43, art. 50 al. (1) lit. e), art. 53, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### d i s p u n e

Se resping ca fiind lipsite de temei cererile de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a competenței teritoriale la Curtea de Apel Bălți, înaintată de Iosifzon Leon.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iosifzon Leon împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova cu privire la obligarea prezentării dării de seamă și a actului de control și repararea prejudiciului material și moral, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare, în aceeași componență.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat