

D E C I Z I E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Leu Vasile în interesele societății cu răspundere limitată „Materimcons”, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen de validare a creanței creditorului societatea cu răspundere limitată „Materimcons” față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”,

c o n s t a t ă

La 26 martie 2014 societatea pe acțiuni „Banca de Economii” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare și în calitate de administrator provizoriu a fost desemnată întreprinderea individuală „Bălan Vladimir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului întreprinderea individuală „Bălan Vladimir”.

S-a stabilit termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 04 iulie 2014.

S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv până la 11 iulie 2014.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 14 iulie 2014 ora 11-00 în incinta Curții de Apel Chișinău.

Prin mandatul nr. 0495129 din 26 august 2015 avocatul Leu Vasile a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Materimcons” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, să atace hotărârea judecătorească, etc (f.d.250-251 Vol. I).

La 08 septembrie 2015 avocatul Leu Vasile a depus cerere de validare a creanței solicitând să fie recunoscută societatea cu răspundere limitată „Materimcons” în calitate de creditor chirografar al societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” cu creanța în mărime de 109787,5 lei (f.d. 249 Vol. I).

La 22 octombrie 2015 avocatul Leu Vasile a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Materimcons” cerere de examinare în lipsă invocând imposibilitatea prezentării în ședință de judecată și a reiterat cerința de validare a creanței în mărime de 109787,5 lei solicitând repunerea în termen motivând că creditorul nu a fost notificat despre intentarea procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” (f.d. 7 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015 s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor societății cu răspundere limitată „Materimcons” ca neîntemeiată (f.d. 10-13 Vol. II).

La 07 decembrie 2015 avocatul Leu Vasile a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Materimcons” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admis demersul privind repunerea în termen și validată creanța față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus” (f.d. 15-16 Vol. II).

În motivarea recursului avocatul Leu Vasile a invocat că încheierea contestată este ilegală.

Articolul 6 alin. (3)-(4) și art. 66 alin. (1) lit. c) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 pun în sarcina administratorului provizoriu, administratorului insolabilității sau lichidatorului să înștiințeze creditorii despre intentarea procesului de insolabilitate și să expedieze notificări prin scrisori recomandate.

La materialele dosarului lipsesc probele ce ar demonstra că societatea cu răspundere limitată „Materimcons” a fost notificată în mod legal despre intentarea procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Romanta Plus”, invocă că nu a fost notificată corespunzător și astfel a fost lipsită de posibilitatea de a înainta creanța în termen.

Consideră eronată concluzia instanței de insolabilitate că notificarea creditorilor a fost efectuată invocând publicarea în Monitorul Oficial a hotărârii Curții de Apel Chișinău.

A mai indicat că despre procesul de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” a aflat întâmplător aflându-se la 11 august 2015 în incinta Curții de Apel Chișinău a vizualizat pe panoul cu ședințe de judecată numite spre examinare.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La 23 noiembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților încheierea din 26 octombrie 2015 (f. d. 14 Vol. II).

Așadar, întrucât avocatul Leu Vasile în ședința de judecată în care a fost pronunțată încheierea contestată nu a fost prezent, recursul declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Materimcons” la 07 decembrie 2015 se consideră depus în termen.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat necesită să fie respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 26 martie 2014 societatea pe acțiuni „Banca de Economii” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” privind intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvență au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare și în calitate de administrator provizoriu a fost desemnată întreprinderea individuală „Bălan Vladimir”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 s-a intentat procesul de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului întreprinderea individuală „Bălan Vladimir”.

S-a stabilit termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv pînă la 04 iulie 2014.

S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv pînă la 11 iulie 2014.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 14 iulie 2014 ora 11-00 în incinta Curții de Apel Chișinău.

Prin mandatul nr. 0495129 din 26 august 2015 avocatul Leu Vasile a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Materimcons” să-i acorde asistență

juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, să atace hotărârea judecătorească, etc (f.d.250-251 Vol. I).

La 08 septembrie 2015 avocatul Leu Vasile a depus cerere de validare a creanței solicitând să fie recunoscută societatea cu răspundere limitată „Materimcons” în calitate de creditor chirografar al societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” cu creanța în mărime de 109787,5 lei (f.d. 249 Vol. I).

La 22 octombrie 2015 avocatul Leu Vasile a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Materimcons” cerere de examinare în lipsă invocând imposibilitatea prezentării în ședință de judecată și a reiterat cerința de validare a creanței în mărime de 109787,5 lei solicitând repunerea în termen motivând că creditorul nu a fost notificat despre intentarea procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” (f.d. 7 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015 s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor societății cu răspundere limitată „Materimcons” ca neîntemeiată (f.d. 10-13 Vol. II).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o încheiere legală.

Conform art. 76 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului.

Conform art. 141 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19.

Conform art. 35 alin. (4) Legea insolabilității nr. nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Conform art. 6 alin. (4) și (5) Legea insolabilității nr. nr. 149 din 29 iunie 2012, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Înștiințarea și notificarea conform alin.(4) se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.

Așadar, hotărârea despre intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”, prin care s-a stabilit termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv pînă la 04 iulie 2014 a fost publicat în Monitorul Oficial din 06 iunie 2014 (f.d. 248 Vol. I).

Prin prisma art. 6 alin. (5) Legea insolabilității nr. nr. 149 din 29 iunie 2012, notificarea se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare,

adică după 09 iunie 2014 deja societatea cu răspundere limitată „Materimcons” nu poate invoca nenotificarea.

În afară de aceasta, din lista F-103 cu ștampila Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” din 14 iunie 2014 rezultă că plicurile au fost primite de la administratorul insolabilității întreprinderea individuală „Bălan Vladimir” pentru a fi expediate adresaților incluși în listă, printre care și societatea cu răspundere limitată „Materimcons” la adresa str. Uzinelor, 90 bloc „j” (f.d. 75 Vol. I).

Conform art. 145 alin. (2) Legea insolabilității nr. nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Contrar normelor legale citate, avocatul Leu Vasile a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanței, însă nu a prezentat probe ce ar justifica omiterea acestuia și doar declarativ a invocat că societatea cu răspundere limitată „Materimcons” nu a fost notificată despre intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Așadar, Curtea de Apel Chișinău corect a respins demersul de repunere în termen de validare a creanței creditorului societatea cu răspundere limitată „Materimcons” față de societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârile Istrate, Melnic,

Ceachir și Pîrnău contra Republicii Moldova din 13 iunie 2006, 14 noiembrie 2006, 15 ianuarie 2008 și 31 ianuarie 2012 a constatat că instanțele judecătorești naționale prin admiterea spre examinare a unei cereri de depuse peste termenul limită au încălcat principiul securității raporturilor juridice.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015 contestată cu recurs este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Or, admiterea cererii și validarea creanței depuse cu încălcarea nemotivată a termenului va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (hotărârea Pîrnău și alții contra Moldovei din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015 este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Leu Vasile în interesele societății cu răspundere limitată „Materimcons”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen de validare a creanței creditorului societatea cu răspundere limitată „Materimcons”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan