

Prima instanță: Judecătoria Comrat (jud. Pilipenco S.)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. Curdov A, Colev G., Starciuc Șt.)

DECIZIE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Ruslan Costaș, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, împotriva încheierii din 03 noiembrie 2015 a Curții de Apel Comrat,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Red Union Fenosa” SA împotriva ÎI „Kanazirskaia Elizaveta”, Elizaveta Kanazirskaia cu privire la încasarea datoriei, a penalității întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ă :

La data de 30 iunie 2014, avocatul Victoria Burduja, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Kanazirskaia Elizaveta”, Elizaveta Kanazirskaia solicitând încasarea, în mod solidar, a datoriei în mărime de 14408,24 lei, penalitatea în mărime de 2593, 48 lei și taxa de stat în mărime de 525, 03 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la data de 21 mai 2012 între ÎCS „Red Union Fenosa” SA și pîrît, în persoana administratorului Elizaveta Kanazirskaia, a fost încheiat contractul nr.30604000624 privind furnizarea energiei electrice consumatorului noncasnic. Conform clauzelor contractuale s-a furnizat energie electrică la locul de consum nr.3166807, iar consumatorul era obligat să achite în termen energia electrică consumată.

Menționează că, conform actului nr.A14164 din 01 februarie 2012 s-a constatat instalarea unui șunt între întrerupătorul automat instalat pînă la contor și întrerupătorul instalat în încăperea consumatorului, specificînd că pîrîtul consumă energie electrică fără evidența acestuia prin echipamentul de măsurare.

Afirmă că, la data de 16 februarie 2012 a fost efectuată recalcularea energiei electrice consumate în baza puterii contractate pentru perioada 02 februarie 2011 – 01 februarie 2012, conform sistemului pausal și înaintată factura spre plată.

Susține că, la data de 21 februarie 2013 datoria pîrîtului pentru energia electrică față de reclamant constituia 17001,72 lei, formată din suma de 14408,24 lei - pentru energia electrică consumată și penalitatea de întârziere în sumă de 2593,48 lei.

Relatează că, nu a fost achitată factura pentru consumul fraudulos de energie electrică nr.3166807129 din data de 16 februarie 2012 în sumă de 14408,24 lei în termenul indicat, prin ce se impune aplicarea unei penalități în mărime de 0,1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, ce constituie suma de 2593,48 lei.

Indică că, la data de 21 februarie 2013 a expediat pîrîtului reclamația nr. 014/13 r-uf, prin care i s-a propus achitarea datoriei sau să întreprindă măsuri pentru soluționarea prealabilă a litigiului, însă reclamația a rămas fără răspuns.

Invocă că, în cazul dezacordului cu actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale și facturile de plată, pîrîtul urma să le conteste în ordinea contenciosului administrativ, ceea ce nu a făcut, astfel, în opinia sa, fiind implicit de acord cu ele.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2014 a judecătoriei Ceadîr-Lunga s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Red Union Fenosa” SA împotriva ÎI „Kanazirskaia Elizaveta”, Elizaveta Kanazirskaia cu privire la încasarea datoriei, a penalității întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La data de 06 februarie 2015, avocatul Ruslan Costaș, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 decembrie 2014 a judecătoriei Ceadîr-Lunga, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

La data de 18 septembrie 2015, avocatul Ruslan Costaș, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus cerere de concretizare a motivelor de repunere în termen de declarare a apelului.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2015 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea avocatului Ruslan Costaș, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa” SA privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 29 decembrie 2014 a judecătoriei Ceadîr-Lunga, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 27 noiembrie 2015, avocatul Ruslan Costaș, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2015 a Curții de Apel Comrat, solicitînd casarea încheierii, repunerea în termenul de declarare a apelului și remiterea pricinii Curții de Apel Comrat pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului s-a invocat că apelantul a omis termenul de declarare a apelului pentru motive independente de voința sa, ca urmare a reorganizării ÎCS „Red Union Fenosa” SA. La data de 01 ianuarie 2015 a fost înregistrată ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, creată în rezultatul reorganizării prin separare de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA, care a succedat toate drepturile și obligațiile privind furnizarea energiei electrice. Vechea întreprindere ÎCS „Red Union Fenosa” SA continua să primească corespondența, inclusiv de la instanțele de judecată.

Menționează că, ÎCS „Red Union Fenosa” SA la data de 06 ianuarie 2015 a

primit hotărîrea din 29 decembrie 2014 a judecătorei Ceadîr-Lunga, însă deoarece ÎCS „Red Union Fenosa” SA deja nu deţinea drepturile de încasare a datoriei pe această cauză, la data de 02 februarie 2015 această corespondenţă a fost transmisă noii întreprinderi ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL şi BAA „Pe lângă Institutul de Reforme Penale”. La data de 04 februarie 2015, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat apel.

Consideră că reorganizarea întreprinderilor şi succedarea drepturilor pecuniare este un motiv întemeiat pentru repunerea în termen.

Indică că, fiind reprezentantul ÎCS „Red Union Fenosa” SA nu a participat la şedinţa din 29 decembrie 2014, deoarece la data menţionată se afla peste hotarele Republicii Moldova, iar despre hotărîrea adoptată a aflat la data de 02 februarie 2015.

Susţine că, Curtea de Apel Comrat urma să restituie cererea de apel cu toate anexele, inclusiv dovada achitării taxei de stat, însă nu au fost restituite de facto, dar numai conform prevederilor încheierii.

Remarcă că, prin emiterea încheierii contestate, reclamantului i s-a îngăduit accesul liber la justiţie, prevăzut de art.20 al Constituţiei RM şi a fost violat art.6 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului - dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Curtea de Apel Comrat a adoptat încheierea la data de 03 noiembrie 2015, iar recursul a fost declarat de avocatul Ruslan Costaş, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, la 27 noiembrie 2015.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost adoptată în lipsa reprezentantului ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL şi a fost expediată în adresa recurentului la data de 16 noiembrie 2015, conform scrisorii instanţei de apel (f.d.157), iar la data de 18 noiembrie 2015, încheierea a fost recepţionată atât de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, cât şi de reprezentantul acesteia - avocatul Ruslan Costaş, conform avizelor de recepţie (f.d.158-159).

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Ruslan Costaş, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, la data de 27 noiembrie 2015 împotriva încheierii din 03 noiembrie 2015 a Curţii de Apel Comrat, este în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul declarat de avocatul Ruslan Costaş, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de apel se întrerupe prin decesul participantului la proces care avea interes să facă apel sau prin decesul mandatarului căruia i se comunicase hotărîrea. În astfel de cazuri, se face o nouă comunicare la locul deschiderii succesiunii, iar termenul de apel începe să curgă din nou de la data

comunicării hotărârii. Pentru moștenitorii incapabili și pentru cei limitați în capacitatea de exercițiu sau pentru cei dispăruți fără urmă termenul curge din ziua în care se numește tutorele sau curatorul. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 03 noiembrie 2015 a Curții de Apel Comrat, în baza art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a respins cererea depusă de avocatul Ruslan Costăș, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL privind repunerea în termen de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 29 decembrie 2014 a judecătorei Ceadâr-Lunga, ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d.150-153).

Conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, nr.303139 din 01 ianuarie 2015, se atestă că întreprinderea cu capital străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată a fost reorganizată prin dezmembrarea (separarea) de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA (f.d.112).

În motivarea cererii de repunere în termen de declarare a apelului, reprezentantul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL-avocatul Ruslan Costăș a invocat reorganizarea întreprinderii prin separare de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA, iar în calitate de succesor a drepturilor și obligațiilor întreprinderii vechi, au primit corespondența readresată ulterior, inclusiv și hotărârea instanței de judecată din 29 decembrie 2014, la data de 02 februarie 2015.

Colegiul consideră nefondată afirmația reprezentantului recurentului precum că reorganizarea întreprinderii și succedarea drepturilor pecuniare ar fi un motiv întemeiat de repunere în termen de declarare a apelului, deoarece termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, rezultând din prevederile art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, fapt corect apreciat și de instanța de apel.

Mai mult de atât, reorganizarea reclamantului, nu poate constitui temei de repunere în termenul de declarare a apelului, în condițiile când hotărârea a fost pronunțată de prima instanță la data de 29 decembrie 2014, iar noua întreprindere a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 01 ianuarie 2015, ceea ce denotă suplimentar că reclamantul a avut suficient termen pentru declararea apelului în termenul legal.

Este relevant și faptul că însăși reprezentantul reclamantului în recursul declarat menționează că întreprinderea veche - ÎCS „Red Union Fenosa” SA recepționa

corespondența și după reorganizarea întreprinderii, inclusiv și hotărîrea contestată a recepționat-o la data de 06 ianuarie 2015, în condițiile cînd atît întreprinderea veche, cît și cea nouă, au acelaș sediu - mun.Chișinău, str. A. Doga, 4 (f.d. 32,112, 167), iar transmiterea cu întîrziere a corespondenței de către întreprinderea veche către cea nouă ține de modul de organizare a acestei proceduri, dar nicidecum nu constituie temei de repunere în termen de contestare rezultînd din prevederile legale.

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul reprezentantului recurentului-avocatul Ruslan Costaș precum că la data de 29 decembrie 2014-data pronunțării hotărîrii în prima instanță ar fi fost plecat peste hotarele țării.

La caz, Colegiul reține că la materialele pricinii lipsesc careva înscrisuri, care să ateste că avocatul Ruslan Costaș la data de 29 decembrie 2014 și anterior deținea împuterniciri de a reprezenta ÎCS „Red Union Fenosa” SA în instanța de judecată, iar mandatul care este anexat la materialele pricinii este datat cu 14 ianuarie 2015, fiind aplicată ștampila ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL (f.d.115).

Totodată, instanța de recurs menționează că din materialele cauzei rezultă că atît în adresa ÎCS „Red Union Fenosa” SA, cît și a reprezentantului acesteia-avocatul Victoria Burduja (reprezentantul care a semnat cerere de chemare în judecată (f.d.11)), au fost expediate înștiințări cu aviz recomandat, contra semnătură, despre data și ora ședințelor de judecată în prima instanță (f.d.83-84, 89-90, 95-96), inclusiv și pentru ședința de judecată din 29 decembrie 2014 (f.d.95-96), în cadrul cărora nu s-au prezentat.

Tot aici, este de menționat și faptul că avocatul Burduja Victoria-reprezentantul ÎCS „Red Union Fenosa” SA a solicitat, prin cerere, examinarea cauzei în lipsa reprezentantului reclamantului (f.d.15), însă necătînd la acest fapt, judecătoria Ceadîr-Lunga a expediat înștiințări despre data și ora ședințelor de judecată desfășurate în prima instanță atît în adresa întreprinderii, cît și în adresa reprezentantului acesteia, în conformitate cu prevederile art.art.104-105 Cod de procedură civilă.

Colegiul consideră justă aprecierea instanței de apel precum că apelantul/recurentul nemotivat a omis termenul de declarare a apelului, or, circumstanțele expuse supra confirmă concluzia instanței de apel, în condițiile cînd participanților la proces li s-a creat condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Totodată, instanța de recurs precizează că obligația reprezentantului ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, Colegiul remarcă că respectarea prevederilor legale de către participanții la proces, nu poate fi calificată ca îngrădirea accesului la justiție în condițiile art. 20 al Constituției R.Moldova.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

În această ordine de idei Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către avocatul Ruslan Costaș, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, indică direct la nerespectarea de însăși recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind respingerii cererii avocatului Ruslan Costaș, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind tardivă, este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Ruslan Costaș, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, cu menținerea încheierii din 03 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Ruslan Costaș, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Se menține încheierea din 03 noiembrie 2015 a Curții de Apel Comrat, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Red Union Fenosa” SA împotriva ÎI „Kanazirskaia Elizaveta”, Elizaveta Kanazirskaia cu privire la încasarea datoriei, a penalității întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală