

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de avocatul Mihail Barbaroș în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Energomigrup”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Movila Anatolie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Energomigrup” privind anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită,

C O N S T A T Ă:

La 13.06.2014, Movila Anatolie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Energomigrup” privind anularea ordinului 30/a-C din 25.10.2013 prin care a fost eliberat din funcție, restabilirea în funcția de director-adjunct al SRL „Energomigrup”, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu în sumă de 252 000 lei, datoria pentru salariul neachitat pe perioada anterioară în mărime de 109 042,95 lei și a pagubei morale în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Iaoveni din 24 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă integral.

La 23.01.2015, SRL „Energomigrup”, prin intermediul avocatului Barbaroș Mihail, a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătorei Iaoveni din 24 decembrie 2014 și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Mihail Barbaroș, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 81, 360 alin. (1), 369 alin. (1) lit. d) CPC, menționînd că avocatul Barbaroș Mihail nu dispune de dreptul de a înainta cererea de apel, deoarece acest drept nu este menționat expres în mandat.

La 28.10.2015, avocatul Barbaroș Mihail în interesele SRL „Energomigrup” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015.

În motivarea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate, deoarece instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept procedural.

Astfel, menționează că cererea de apel a fost semnată de persoana împuternicită prin mandate, care dispune de toate împuternicirile legale în conformitate cu prevederile art. 80-81 CPC.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel prin care a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Barbaroș Mihail în interesele SRL „Energomigrup”, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La caz, instanța de apel motivează soluția prin faptul că avocatul Barbaroș Mihail, nu dispune de dreptul de a înainta cererea de apel, deoarece acest drept nu este menționat expres în mandat.

Colegiul consideră ilegală această soluție, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Potrivit art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Împuternicirile avocatului în conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură se confirmă prin mandat, iar în sensul alin. (1) al acestui articol, mandatul se eliberează în baza unui contract de asistență juridică, încheiat între avocat și client în formă scrisă.

La caz, la materialele cauzei este anexat mandatul nr. 0059436 din 11.10.2014, eliberat de SRL „Energomigrup” avocatului Mihail Barbaroș (f.d. 50).

Potrivit art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a

modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În speță, pe versoul mandatului eliberat avocatului Barbaroș Mihail, aceste drepturi sunt menționate expres prin aplicarea lor sub forma unui sigiliu (f.d. 50 verso).

Respectiv, Colegiul conchide că în prezența împuternicirilor acordate de SRL „Enrgomigrup”, inclusiv cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească, cererea de apel semnată de Mihail Barbaroș în interesele SRL „Energomigrup” este perfect valabilă, deoarece a fost depusă cu respectarea normelor de drept material și procedural de către persoana care a fost împuternicită în modul corespunzător.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural și cauza urmează a fi remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Mihail Barbaroș în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Energomigrup”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită și cauza se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a cererii de apel depusă de avocatul Mihail Barbaroș în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Energomigrup”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea