

Prima instanță: judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. L. Brînză)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican)

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.23 împotriva deciziei din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 23 împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la contestarea refuzului Consiliului mun. Chișinău și deciziei nr. 9/34-1 din 30 iulie 2010 a Consiliului mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 18 noiembrie 2013, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 23 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău solicitând recunoașterea ilegală a refuzului Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău și anularea deciziei nr. 9/34-1 din 30 iulie 2010 a Consiliului mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în conformitate cu legislația în vigoare și a hotărârilor nr.4/3-6 din 12 martie 1990, nr.7/11 din 16 mai 1990 ale Comitetului Executiv al Sovietului orașenesc de deputați ai poporului Chișinău și a actului de stat pentru dreptul de folosire a pământului nr.011176 din anul 1990, a fost transmis Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.23 în folosință fără termen și fără plată 0,8 ha de pământ, amplasate în mun. Chișinău, str-la 4 a Muncii (în prezent șos. Hîncești, nr. 98) pentru construcția garajelor și amenajarea terenului.

Indică că, în baza art.45 Cod funciar și conform planurilor de sistematizare și de organizare economico-funciară a intravilanului, prin decizia nr. 29/27-5 din 20 noiembrie 1997 a Primăriei mun. Chișinău „cu privire la repartizarea unui lot de pământ din șos. Hîncești, Preturii sectorului Centru” au fost repartizate Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.23-A, loturile de pământ cu suprafața totală de 0,85 ha, pentru construcția garajelor.

Prin decizia din 03 octombrie 2005 a Camerii Înregistrării de Stat a fost radiată din Registrul de stat Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.23-A, iar Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.23 a devenit succesorul de drepturi.

Menționează că, în anii precedenți, după finalizarea lucrărilor de construcție a garajelor, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.23 a perfectat documentele necesare și s-a adresat către Primăria mun. Chișinău pentru darea în exploatare a garajelor și înregistrarea acestora în ordinea stabilită la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. În cadrul aceleași adresări, s-a examinat situația în teren și s-a introdus în baza de date a Registrului cadastral garajele nou-construite, ce aparțin Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.23 sau membrilor acesteia, conform certificatului eliberat de ÎS. „Cadastru”. Garajele indicate nu au fost înregistrate în modul corespunzător la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Susține că, prin decizia contestată s-a abrogat hotărârea nr.4/3-6 din 12 martie 1990 a Comitetului Executiv al Sovietului orășenesc de deputați ai poporului Chișinău și decizia nr.29/27-5 din 20 noiembrie 1997 a Primăriei mun. Chișinău cu privire la repartizarea unui lot de pământ din șos. Hîncești, Preturii sectorului Centru; s-a dat în arendă, provizoriu, fără drept de privatizare, pe un termen de cinci ani Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.23, lotul de pământ cu suprafața de 1,8081 ha din șos. Hîncești, nr. 98, pentru exploatarea garajelor existente.

Consideră că prin decizia nr.9/34-1 din 30 iulie 2010 a Consiliului mun. Chișinău au fost încălcate drepturile și interesele legitime ale Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.23.

La data de 24 septembrie 2013, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.23 a înaintat o cerere prealabilă Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei nr.9/34-1 din 30 iulie 2010 a Consiliului municipal Chișinău, iar prin răspunsul din 07 noiembrie 2013, Primăria mun. Chișinău a refuzat să anuleze decizia nr.9/34-1 din 30 iulie 2010.

Remarcă că, refuzul pîrîților de a îndeplini cerințele indicate în cererea prealabilă este ilegal și încalcă drepturile legale ale Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.23 și interesele membrilor acesteia, care sunt prevăzute în pct. 13 al Statutului-model al cooperativei de construcție a garajelor, aprobate prin hotărârea Guvernului RM nr. 365 din 06 aprilie 1998.

Prin hotărârea din 22 mai 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 23 împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău și anularea deciziei nr. 9/34-1 din 30 iulie 2010 a Consiliului mun. Chișinău.

Prin decizia din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 23 și s-a menținut hotărârea din 22 mai 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

La data de 23 noiembrie 2015, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 23 a declarat recurs împotriva deciziei din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd anularea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat o altă legea decît cea care trebuia a fi aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Susține că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, deoarece Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 23 contestă, în principu, actul administrativ al pîrîților, dar nicidecum dreptul de a da în arendă terenurile.

Consideră că, prin contestarea actului administrativ, nu a solicitat instanței de apel de a se expune asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative, care au stat la baza emiterii acestuia, ceea ce nu s-a luat în considerare.

Afirmă că, normele de drept material invocate de pîrît în decizia sa, reglementează doar arendarea terenurilor, dar nu oferă și dreptul de a anula deciziile anterioare, la fel, sunt aplicabile terenurilor aferente de bunuri privatizate sau de întreprinderi privată, dar nu speței date.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curtii de Apel Chișinău a fost adoptată la 29 septembrie 2015, iar recurentul a declarat recurs la 23 noiembrie 2015, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 23, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 23 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul constată că argumentele invocate în recurs, în esență sunt identice celor din cererea de apel, care au fost deja supuse examinării și aprecierii de către instanța de apel și nu urmează a fi supuse examinării în ordine de recurs.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 23 ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 23 împotriva deciziei din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

