

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PARCAR PRIM”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Iraidei Dobrostomat împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PARCAR PRIM” privind încasarea sumei, penalității și compensarea prejudiciului moral, precum și cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „PARCAR PRIM” împotriva Iraidei Dobrostomat privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor,

C O N S T A T Ă :

La 21 iunie 2013, reclamanta Dobrostomat Iraida a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”PARCAR PRIM” privind restituirea sumei de 2600 euro, încasarea penalității și compensarea prejudiciului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 14.09.2011 în calitate de consumator/beneficiar a semnat un contract de antrepriză cu SRL ”PARCAR PRIM” în calitate de antreprenor, în baza căruia ultimul s-a obligat să producă, să livreze și să instaleze mobilă, termenul limită fiind stabilit la data de 06.10.2011. Valoarea totală a contractului a constituit suma de 64295,36 lei, iar în urma oferirii unei reduceri de 10%, valoarea contractului a constituit 57865,82 lei.

Menționează reclamanta că la data semnării contractului, antreprenorul a recepționat de la consumator în calitate de avans, suma de 2000 euro iar la 17.11.2011, ținând cont de faptul că antreprenorul nu și-a onorat obligațiile, consumatorul i-a înaintat o reclamație. Drept rezultat, la 19.11.2011 a fost întocmit un act de îndeplinire a lucrărilor, în care s-a menționat că obiectul contractului este indivizibil și urmează a fi recepționat la data executării integrale a lucrărilor. Tot atunci au fost indicate deficiențele depistate, înlăturarea totală a cărora nu a avut loc nici pînă în prezent.

Indică reclamanta că la 19.11.2011, în legătură cu faptul că executarea obligațiilor contractuale fără schimbarea proiectului a fost imposibilă, părțile au modificat proiectul/schița dulapului №2-08-11, drept consecință consumatorul i-a mai achitat antreprenorului 600 euro, ceea ce constituia suma de 9456,06 lei.

Notează reclamanta că la 26.12.2011 i-a expedit antreprenorului a doua reclamație, invocând calitatea rea a lucrărilor efectuate și solicitând finalizarea

lucrărilor, însă pârâtul nu a întreprins măsurile solicitate.

Astfel, solicită reclamanta rezilierea contractului de executare a lucrării și revendicarea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenilor de finalizare a executării lucrării și anume restituirea de către antreprenor a sumei de 2600 euro; achitarea unei penalități în mărime de 10% din prețul lucrării, pentru fiecare zi de întârziere a executării lucrării, care constituie suma de 1 058 944,50 lei; achitarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei; evacuarea din locuința reclamantului a mobilierului necalitativ.

La 09.07.2013, reclamanta a depus cerere de modificare a pretențiilor, iar la 25.11.2013 a depus cerere de completare a cerințelor, solicitând revendicarea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenilor de finalizare a executării lucrării și anume restituirea de către antreprenor consumatorului a sumei de 2600 euro; achitarea unei penalități în mărime de 10% din prețul lucrării, pentru fiecare zi de întârziere a executării lucrării, care constituie suma de 1 041 584,76 lei (pentru 180 zile); achitarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei; achitarea cheltuielilor de judecată în sumă de 400 lei; evacuarea din locuința reclamantului a mobilierului necalitativ.

La 20.02.2014, SRL "PARCAR PRIM" a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Dobrostomat Iraida, solicitând încasarea sumei de 16784,76 lei cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale, a indicat că, după instalarea mobilei în apartamentul lui Dobrostomat Iraida, administratorul SRL "PARCAR PRIM" a solicitat acesteia achitarea sumei restante, la ce a primit un răspuns categoric negativ.

Prin hotărârea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 07 iulie 2015 acțiunea principală a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind nefondată. S-a dispus încasarea de la SRL "PARCAR PRIM" în beneficiul lui Dobrostomat Iraida suma de 2600 euro cu titlu de prestație executată în temeiul contractului de executare de lucrări din 14 septembrie 2011, în monedă națională la cursul oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova la momentul executării; suma de 100 000 lei cu titlu de penalitate, suma de 20 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, suma de 400 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 120 400 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La 31 iulie 2015, SRL "PARCAR PRIM" a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Dobrostomat Iraida să fie respinsă integral.

În cadrul examinării pricinii în ordine de apel, avocatul Vladimirov Natalia în interesele SRL "PARCAR PRIM" a depus cerere, prin care a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, invocând că, în prezent conturile bancare ale SRL "PARCAR PRIM" sunt blocate, nu dispun de bunuri mobile sau imobile și nu dispun de surse financiare pentru achitarea integrală a taxei de stat pentru depunerea apelului, mai mult ca atât administratorul SRL "PARCAR PRIM" se află peste hotarele țării.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, s-a respins cererea înaintată de SRL "PARCAR PRIM" cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului și s-a stabilit termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3 246 lei. De asemenea, i s-a adus la cunoștință apelantului că în cazul în care nu v-a fi achitată taxa de stat în termenul stabilit, cererea de apel v-a fi restituită.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. art.84, 85 alin (4) CPC, menționând că la SRL "PARCAR PRIM" nu a prezentat probe care ar confirma că se află în imposibilitate de a achita taxa de stat în mărime de 3 546 lei la depunerea

apelului, iar faptul că conturile SRL "PARCAR PRIM" sunt blocate, nu constituie temei pentru scutirea de la plata taxei de stat.

La 19 noiembrie 2015, SRL "PARCAR PRIM" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii de scutire parțială a apelantului de la plata taxei de stat.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a indicat că încheierea emisă de către instanța de apel este neîntemeiată și pasibilă anulării din motivul că SRL "PARCAR PRIM" în prezent are conturile bancare blocate, nu dispune de bunuri mobile sau imobile și nu dispune de posibilitatea achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă integrală.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, SRL "PARCAR PRIM" a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar cererea reconvențională a fost respinsă.

Concomitent cu depunerea cererii de apel, avocatul Vladimirov Natalia în interesele SRL "PARCAR PRIM" a depus cerere, prin care a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, s-a respins cererea înaintată de SRL "PARCAR PRIM" cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului și s-a stabilit termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3 246 lei.

Verificând argumentele recurentului în raport cu materialele dosarului, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar încheierea contestată menținută, reieșind din următoarele.

Art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform art.84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art.85(4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din materialele cauzei rezultă în mod cert că apelantul, nu a prezentat probe care ar confirma faptul că se află în imposibilitate de a achita taxa de stat în mărime de 3 546 lei la depunerea apelului, iar faptul că conturile ale SRL ”PARCAR PRIM” sînt blocate, nu constituie temei pentru scutirea de plata taxei de stat.

Colegiul totodată ține să atenționeze că necesitatea asigurării unui acces efectiv la justiție nu poate fi considerată ca reprezentînd un obstacol pentru instituirea, prin lege, a unor condiții pentru cei care doresc să supună cauza lor judecării instanțelor judecătorești, așa cum sunt taxele judiciare.

Referindu-ne la faptul că Curte de Apel Chișinău a întreprins măsurile necesare în vederea asigurării beneficierii efective de dreptul la justiție, Colegiul consideră recursul neîntemeiat iar încheierea contestată pasibilă menținerii.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PARCAR PRIM”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Iraidei Dobrostomat împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PARCAR PRIM” privind încasarea sumei, penalității și compensarea prejudiciului moral, precum și cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „PARCAR PRIM” împotriva Iraidei Dobrostomat privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea