

Î N C H E I E R E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Covaliov Natalia, în interesele întreprinderii mixte „Moldtelecom” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Moldtelecom” societate pe acțiuni împotriva lui Mihailov Luminița privind încasarea datoriei contractuale,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 august 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către întreprinderea mixtă „Moldtelecom” societate pe acțiuni și modificată hotărîrea Judecătoriei Fălești din 11 martie 2015 prin majorarea sumei de 459, 08 lei la 1648, 91 lei, în rest hotărîrea a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2015, ÎM „Moldtelecom” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihailov Luminița privind încasarea datoriei contractuale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 19 octombrie 2011, între ÎM „Moldtelecom” SA și Mihailov Luminița a fost încheiat contractul nr. 5720220 privind prestarea serviciilor de telefonie mobilă, iar, în conformitate cu prevederile contractului de abonament și telefonie mobilă, abonatul a obținut la preț promoțional telefonul mobil modelul U-1280, denumit terminal, fiind obligat să achite abonamentul lunar de 100 lei, nu mai puțin de 24 luni.

În legătură cu faptul că abonatul nu a achitat plata pentru abonamentul lunar, contractul de abonament a fost reziliat unilateral, astfel încît abonatul urmează să achite suma de 1189, 83 lei, ceea ce reprezintă costul terminalului.

Conform listei facturilor care se anexează, pîrîtei i-au fost prestate serviciile de telefonie mobilă CDMA în sumă de 459, 08 lei, astfel, pîrîtei i-a

fost expediată reclamația prin care a fost informată despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acesteia de a returna datoria acumulată față de operator în sumă de 1648, 91 lei.

Menționează că potrivit pct. 6.5 ale contractului de prestări servicii, clientul este obligat să achite în întregime plata pentru serviciile prestate către operator, iar, conform aceluiași contract pct. 7.5 clientul este obligat să achite plata pentru serviciile prestate de către operator în termenul limită de achitare indicat în factură.

Reclamantul ÎM „Moldtelecom” SA solicită încasarea din contul lui Mihailov Luminița în beneficiul acesteia suma de 1648, 91 lei, a taxei de stat în sumă de 270 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 800 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Fălești din 11 martie 2015, acțiunea înaintată de către ÎM „Moldtelecom” SA a fost admisă parțial, s-a hotărît încasarea de la Mihailov Luminița în beneficiul ÎM „Moldtelecom” SA a datoriei în sumă de 459, 08 lei, cît și suma de 425 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 august 2015, a fost admis apelul declarat de către ÎM „Moldtelecom” SA și modificată hotărîrea Judecătoriei Fălești din 11 martie 2015 prin majorarea sumei de 459, 08 lei la 1648, 91 lei, în rest hotărîrea a fost menținută.

La 16 noiembrie 2015, avocatul Covaliov Natalia, în interesele ÎM „Moldtelecom” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 11 august 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Fălești din 11 martie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către ÎM „Moldtelecom” SA și să fie încasat de la Mihailov Luminița în beneficiul acesteia a compensației în mărime de 1189,83 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 800 lei, și a taxelor de stat.

În motivarea cererii de recurs a indicat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate deoarece au fost emise cu interpretarea eronată a legii.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Covaliov Natalia, în interesele ÎM „Moldtelecom” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Covaliov Natalia, în interesele ÎM „Moldtelecom” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda*, 16 aprilie

1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Covaliov Natalia, în interesele ÎM „Moldtelecom” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Covaliov Natalia, în interesele întreprinderii mixte „Moldtelecom” societate pe acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală