

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2016

municipiul Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă „Acvamont” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu capital străin „Betty Ice” SRL împotriva Întreprinderii Mixte „Acvamont” societate cu răspundere limitată privind restituirea bunului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015,

a c o n s t a t a t :

La 03 septembrie 2014 Întreprinderea cu capital străin „Betty Ice” SRL (în continuare ÎCS „Betty Ice” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Acvamont” societate cu răspundere limitată (în continuare ÎM „Acvamont” SRL), solicitînd restituirea lăzii frigorifice de tip Rioh-125, seria producător 35039000002205, nr. inventar Betty 26387 sau a valorii bunului conform contractului și încasarea sumei de 7 884 euro cu titlu de penalitate și a sumei de 6 570 euro cu titlu de amendă.

În motivarea cererii a indicat că la 02 iulie 2012 între ÎCS „Betty Ice” SRL, în calitate de proprietar și ÎM „Acvamont” SRL, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de colaborare și predare în custodie nr.56. Conform clauzelor acestui contract, proprietarul preda în custodia beneficiarului mijlocul fix: lada frigorifică de tip Rioh-125, seria producător 35039000002205, nr. inventar Betty 26387. Mijlocul fix se preda gratuit, fără obținerea nici unui folos material.

Conform pct.4.2 al contractului indicat, proprietarul are dreptul de a ridica oricînd mijlocul fix, fără o prealabilă notificare, dar numai în baza unui proces verbal încheiat în 3 exemplare, în prezența proprietarului sau a unui reprezentant, care va avea obligatoriu legitimația de serviciu și o adresă ștampilată din partea firmei și în prezența beneficiarului sau al unui reprezentant, în cazurile în care mijlocului fix nu îi găsește o justificare din punct de vedere comercial (rulaj minim

150 kg/an) sau nu este întreținut corespunzător. Beneficiarul are obligația de a permite ridicarea mijlocului fix de către proprietar, fără a avea obiecții.

La 27 mai 2014 ÎCS „Betty Ice” SRL a expediat în adresa ÎM „Acvamont” SRL o înștiințare prin care informa despre faptul că la 30 mai 2014, ora 10:00, reprezentanții ÎCS „Betty Ice” SRL se vor deplasa la magazinul din bd. Decebal nr.68/1, pentru a ridica frigiderul care îi aparține.

La data stabilită, reprezentanții ÎM „Acvamont” SRL nu s-au prezentat la magazin, iar personalul magazinului au indicat că spațiul este închiriat deja de altă societate comercială.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Botanica municipiul Chișinău din 04 noiembrie 2014 a fost restituit de la ÎM „Acvamont” SRL, c/f 1004600061648, sediul MD 2060, mun. Chișinău, b-dul Cuza Vodă 3/2, ap.15,3, în beneficiul ÎCS „Betty Ice” SRL, MD 2023, mun. Chișinău, str. Uzinelor 6A, c/f 1009600017905, lada frigorifică tip Rion-125, seria producător 350039000002205, nr. inventar Betty 26387 sau valoarea bunului în sumă de 900 (nouă sute) euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării. A fost încasat de la ÎM „Acvamont” SRL, c/f 1004600061648, sediul MD 2060, mun. Chișinău, b-dul Cuza Vodă 3/2, ap.15,3, în beneficiul ÎCS „Betty Ice” SRL, MD 2023, mun. Chișinău, str. Uzinelor 6A, c/f 1009600017905, amenda conform contractului în sumă de 6570 Euro și penalitatea conform contractului în sumă de 1314 Euro, iar în total suma de 7884 (șapte mii opt sute optzeci și patru) Euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării și cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 4848,16 (patru mii opt sute patruzeci și opt) lei. A fost respinsă cerința în partea încasării plății pentru asistența juridică în sumă de 5 000 lei ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 a fost admis apelul declarat de avocatul Viorel Furtună în interesele Întreprinderii Mixte „Acvamont” societate cu răspundere limitată. A fost casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 noiembrie 2014, în partea admiterii pretențiilor ÎCS „Betty Ice” SRL cu privire la încasarea amenzii contractuale și a penalităților contractuale în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu capital străin „Betty Ice” societate cu răspundere limitată împotriva Întreprinderii mixte „Acvamont” societate cu răspundere limitată privind restituirea bunului transmis în custodie sau a valorii acestuia, încasarea amenzii contractuale, a penalității contractuale și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care au fost respinse pretențiile Întreprinderii cu capital străin „Betty Ice” societate cu răspundere limitată împotriva Întreprinderii mixte „Acvamont” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea amenzii contractuale în sumă de 6570 Euro și a penalității contractuale în sumă de 1314 Euro, ca fiind neîntemeiate. În rest, hotărârea instanței de fond a fost menținută.

La 20 noiembrie 2015 ÎM „Acvamont” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea ÎCS „Betty Ice” SRL să fie respinsă ca nefondată.

În motivarea acțiunii a indicat că pretenția intimatului ce ține de restituirea bunului transmis în custodie sau a valorii acestuia, pe cale judiciară, este la fel de neîntemeiată din motivele constate de instanța de apel pentru pretențiile ce țin de încasarea penalităților.

Susține recurentul că ÎCS „Betty Ice” SRL putea să-și ridice bunul de la ÎM „Acvamont” SRL în orice moment, fără careva impedimente. În fapt, reprezentantul intimatului s-a prezentat pentru a ridica lada frigorifică doar după pronunțarea hotărîrii instanței de fond și a ridicat-o fără careva impedimente.

La fel, a indicat recurentul că ÎCS „Betty Ice” SRL nici măcar nu a informat ÎM „Acvamont” SRL despre intenția de a ridica bunul, fapt constatat de instanța de apel.

Consideră recurentul că admiterea fără temei legal a pretențiilor ÎCS „Betty Ice” SRL, a lipsit recurentul de posibilitatea de a-și recupera prejudiciile suportate în legătură cu examinarea litigiului.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎM „Acvamont” SRL ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale, omisiuni și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori recurentul a evitat delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului.

Criticile aduse de recurent, întru argumentarea cererii de recurs, urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de judecată și nu simplul fapt al dezacordului recurentului cu această soluție.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art.6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, Completul consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Astfel, Completul consideră argumentele invocate ca fiind lipsite de esență și constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Acvamont” societate cu răspundere limitată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Sveatoslav Moldovan,

Oleg Sternioală