

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud: Gh. V. Bîrnaz)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Ciugureanu, B. Bîrcă, E. Clim)

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Pagu Nicolae împotriva deciziei din 30 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pagu Nicolae împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa” SA privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 12.03.2013 Pagu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa” SA, prin care a solicitat anularea actului de control nr. A 16261 din 18.01.2013, a facturii din 21.01.2013 simbol variabil 2112554141 în sumă de 436,08 lei emisă în temeiul actului și încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data 18.01.2013 a fost întocmit actul nr. A 16261 din 18.01.2013 de către ÎCS „Gas Natural Fenosa” SA, prin care s-a constatat conectare ilegală de către pîrît a plafonului de la stîlpul de rețele electrice. Cu pîrîtul nu are încheiat contract de furnizare a energiei electrice. Astfel, consideră că actul emis este unul ilegal.

Mai susține reclamantul că nu deține vre-un contract cu furnizorul de energie electrică pentru energia folosită la stîlpul de rețele electrice și nu poartă răspundere pentru energia consumată la plafoanele de lumină de la stîlpii rețelelor electrice.

A mai invocat că Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, prevede noțiunea de locuri de uz comun și anume coridoarele, casa scării, ascensorul, logiile, holurile, subsolurile, etajele tehnice, bucătăriile, spălătoriile și uscătoriile comune, sălile de festivități, alte spații. Astfel responsabil de iluminatul public este furnizorul de energie electrică care urmează să întrețină în stare bună rețelele pentru iluminatul public. Mai mult ca atît, becul de pe stradă a fost conectat de către colaboratorii furnizorului la rugămintea reclamantului, pentru ce a și achitat suma de 200 lei și suma de 100 lei pentru mașina de serviciu.

Consideră reclamantul că pîrîtul i-a lezat drepturile sale de consumator, indicînd încălcarea art. art. 9, 12 a Legii nr. 1525 din 19.02.1998 cu privire la energetică, art. art. 13, 46, 49 lit. b) și c) din Legea nr. 124 din 23.12.2009 cu privire la energia electrică, punctul 5, 6, 18, 31, al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobate prin hotărîrea ANRE nr. 393 din 15.12.2010.

Totodată, reclamantul a susținut că prin acțiunile pîrîtului i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 436 lei, care urmează a fi restituit de către pîrît și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei.

Prin hotărîrea din 30.10.2014 a judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Pagu Nicolae a fost respinsă.

Prin decizia din 30 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Pagu Nicolae a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La data de 23 noiembrie 2015 Pagu Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor instanțelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, atît hotărîrea primei instanțe, cît și decizia instanței de apel urmează a fi casate, deoarece în cadrul judecării pricinii nu au fost constatate și nici elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii.

Conform art. 434 CPC recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Conform materialelor pricinii, Curtea de Apel Chișinău a emis decizia recurată la data de 30.09.2015. Astfel, recursul declarat la 23.11.2015 este declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pagu Nicolae nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul constată că argumentele invocate în recurs, în esență sunt identice celor din cererea de apel, care au fost deja supuse examinării și aprecierii de către instanța de apel și nu urmează a fi supuse examinării în ordine de recurs.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului reține că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Pagu Nicolae ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Pagu Nicolae împotriva deciziei din 30 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală