

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SRL „Paviramus” împotriva deciziei din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Paviramus” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La data de 03 februarie 2015, SRL „Paviramus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău solicitând anularea actelor de inspecție emise în baza declarațiilor vamale în detaliu nr. DV 26408 din 05 decembrie 2014, DV 26530 din 06 decembrie 2014, DV26989 din 12 decembrie 2014, DV 27104 din 13 decembrie 2014, DV 27136 din 14 decembrie 2014, DV 26969 din 11 decembrie 2014, DV 127372 din 17 decembrie 2014, DV 27504 din 19 decembrie 2014, DV 27697 din 20 decembrie 2014, DV 28241 și DV 28281 din 26 decembrie 2014, DV 28522 din 31 decembrie 2014, 123 din 09 ianuarie 2015, 244 din 13 ianuarie 2015, nr.277 din 14 ianuarie 2015 de către Biroul Vamal Chișinău, cu anularea declarațiilor vamale în varianta modificată și a menține în vigoare varianta inițială, obligarea Biroului Vamal Chișinău de a restitui sumele încasate suplimentar în mărime de 118851,40 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în perioada de 05 decembrie 2014-14 decembrie 2014, SRL „Paviramus” a prezentat spre vămuire Biroului Vamal Chișinău, postul vamal intern 030 Petricani, marfa - varză albă în stare proaspătă, conform DV 26408 din 5 decembrie.2014, DV 26530 din 06 decembrie 2014, conform DV 26989 din 12 decembrie 2014, DV 27104 din 13 decembrie 2014, DV 27136 din 14 decembrie 2014, marfa-cartofi în stare proaspătă, onform DV 26969 din 11 decembrie 2014, valoarea în vamă a mărfii fiind determinată și anunțată în conformitate cu metoda 1 art. 1 la Legii cu privire la tariful vamal.

Menționează că, în rezultatul verificării corectitudinii determinării de către declarant a valorii în vamă, Biroul Vamal Chișinău a ajuns la concluzia că valoarea în vamă a mărfii la declarațiile vamale sus-mentionate a fost determinată incorect, întocmind în acest sens actele de inspecție aferente acestor declarații vamale cu

obligatia de modificare a declaratiilor depuse in varianta initiala si incasarea suplimentara a sumei de 26835,02 lei, in baza art. 8 alin. (3) si art. 17 al Legii cu privire la tariful vamal.

Sutine ca, in perioada de 17 decembrie 2014-20 decembrie 2014 a prezentat spre vamuire Biroului Vamal Chisinau, postul vamal intern 3030 Petricani, marfa-varza alba in stare roaspata conform DV 27372 din 17 decembrie 2014, marfa-morcov in stare proaspata conform DV 27504 din 19 decembrie 2014 DV 27697 din 20 decembrie 2014, valoarea in vama a marfii fiind determinata si anuntata in conformitate cu metoda 1 prevazuta la art. 11 al Legii cu privire la tariful vamal.

Afirmă ca, Biroul Vamal Chisinau a ajuns la concluzia ca valoarea in vama a marfii la declaratiile vamale mentionate a fost determinata incorect, intocmind in acest sens actele de inspectie aferente acestor declaratii vamale cu obligatia de modificare a declaratiilor depuse in varianta initiala si a incasat suplimentar suma de 10833,38 lei, in baza art. 8 alin. (3) si art. 17 al Legii cu privire la tariful vamal.

Declară ca, in perioada de 26 decembrie 2014-31 decembrie 2014, a prezentat spre vamuire Biroului Vamal Chisinau, postul vamal intern 3030 Petricani, marfa - varza alba in stare proaspata, conform DV nr.28241 si DV 28281 din 26 decembrie 2014, marfa - morcov in stare proaspata, conform DV nr.28522 din 31 decembrie 2014, valoarea in vama a marfii fiind determinata si anuntata in conformitate cu metoda 1 prevazuta la art. 11 al Legii cu privire la tariful vamal.

Notează ca, in rezultatul verificării corectitudinii determinării de către declarant a valorii in vama, Biroul Vamal Chisinau a ajuns la concluzia ca valoarea in vama a marfii la declaratiile vamale mentionate a fost determinata incorect, intocmind in acest sens actele de inspectie aferente acestor declaratii vamale cu obligatia de modificare a declaratiilor depuse in varianta initiala cu incasarea suplimentara a sumei de 13557,45 lei.

Relatează ca, in perioada de 09 ianuarie 2015-14 ianuarie 2015, SRL „Paviramus” a prezentat spre vamuire Biroului Vamal Chisinau, postul vamal intern 3030 Petricani, marfa-mărar, pătrunjel in stare proaspata, conform DV nr.123 din 09 ianuarie 2015, DV 244 din 13 ianuarie 2015, marfa - varza alba in stare proaspata, conform DV nr.277 din 14 ianuarie 2015, valoarea in vama a marfii fiind determinata si anuntata in conformitate cu metoda 1 prevazuta de legislatia in vigoare.

Precizează ca, in rezultatul verificării corectitudinii determinării de către declarant a valorii in vama, Biroul Vamal Chisinau a ajuns la concluzia ca valoarea in vama a marfii la declaratiile vamale mentionate a fost determinata incorect, intocmind in acest sens actele de inspectie aferente acestor declaratii vamale cu obligatia de modificare a declaratiilor depuse in varianta initiala si incasarea suplimentara a sumei de 67625,55 lei.

Susține ca, in corespundere cu prevederile pct. 13 al Hotărârii Guvernului al RM, nr.600 din 14 mai 2002, privind aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii in vama a mărfurilor produse pe teritoriul Republicii Moldova, a prezentat pîrîtului toate actele de însoțire ale mărfurilor, anexate la declaratiile vamale respective, si anume: contractul de vânzare- cumpărare, facturile comerciale, CMR, declaratia vamala de export, certificatul fitosanitar, certificatul de conformitate, cheltuielile de transport, dovada de achitare a mărfurilor respective,

etc, însă în pofida acestui fapt ce atestă corectitudinea executării prevederilor legale în executarea procedurii de determinare a valorii în vamă, Biroul Vamal Chișinău nu a respectat acestea și a emis actele de inspecție cu obligațiunea de a majora valoarea în vamă cu achitarea suplimentară a sumei drepturilor de import în mărime de 118851,40 lei, prin aceasta obligînd modificarea declarației vamale în detaliu, invocînd faptul nerespectării art. art. 13, 14, 15 a Hotărîrii Guvernului al RM, nr.600 din 14 mai 2002 și pct.3 al art.8 a Legii cu privire la tariful vamal, determinînd sinestătător valoarea în vamă, prin utilizarea directă a metodei de rezervă de declarare a valorii în vamă.

Consideră că, acțiunile Biroului Vamal sunt ilegale, deoarece pe parcursul procesului de vămuire a mărfii au fost prezentate documentele prevăzute de Hotărârea Guvernului nominalizată, care confirma în mod univoc valoarea în vamă a mărfii importate, însă, organul vamal declarativ a ajuns la concluzia că marfa este diminuată, susținînd că, SRL „Paviramus” nu a prezentat documentele prevăzute la pct. 13, 14 al Hotărîrii Guvernului al RM, nr.600 din 14 mai 2002 privind aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, invocînd că la cererea organului vamal, declarantul este obligat să prezinte informații suplimentare necesare prevăzute la pct. 14 lit: a)-k) al aceleiași Hotărîri de Guvern. Organul vamal nu a solicitat acte suplimentare , cum se prevede în pct. 13 și 14 al Hotărîrii Guvernului al RM nr. 600 din 14 mai.2002.

La data de 22 mai 2015, SRL “Paviramus” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea inițială, prin care a solicitat încasarea de la Biroul Vamal Chișinău în beneficiul său a sumei încasate suplimentar în mărime de 73010,08 lei.

Prin hotărîrea din 03 iunie 2015 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Paviramus” și s-au anulat actele de inspecție emise în baza declarațiilor vamale în detaliu nr. 3030 I 26408 din 05 decembrie 2014, 3030 I 26530 din 06 decembrie 2014, 3030 I 26989 din 12 decembrie 2014, 3030 I 27104 din 13 decembrie 2014, 3030 I 27136 din 14 decembrie 2014, 3030 I 26969 din 11 decembrie 2014, 3030 I 28241 și 3030 I 28281 din 26 decembrie 2014, 3030 I 28522 din 31 decembrie 2014, 3030 I 123 din 09 ianuarie 2015, 3030 I 244 din 13 ianuarie 2015, 3030 I 277 din 14 ianuarie 2015; s-a repus în termenul de contestare a actelor de inspecție emise de Biroul Vamal Chișinău în baza declarațiilor vamale nr. 3030 I 127372 din 17 decembrie 2014, 3030 I 27504 din 19 decembrie 2014, 3030 I 27697 din 20 decembrie 2014 și s-au anulat actele de inspecție emise de Biroul Vamal Chișinău în baza declarațiilor vamale nr. 3030 I 127372 din 17 decembrie 2014, 3030 I 27504 din 19 decembrie 2014, 3030 I 27697 din 20 decembrie 2014; s-a obligat Biroul Vamal Chișinău de a restitui SRL “Paviramus” drepturile de import achitate suplimentar în sumă de 73010 lei.

Prin decizia din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău și s-a casat hotărîrea din 03 iunie 2015 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, pronunțîndu-se o nouă hotărîre de respingere a cererii de chemare în judecată.

La data de 24 noiembrie 2015, SRL "Paviramus" a declarat recurs împotriva deciziei din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care instanța le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Consideră că, instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material prin faptul interpretării eronate a legii.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curtii de Apel Chișinău a fost adoptată la 29 septembrie 2015, iar SRL "Paviramus" a declarat recurs la data de 24 noiembrie 2015, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Paviramus”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Paviramus” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul constată că argumentele invocate în recurs, în esență sunt identice celor din cererea de apel, care au fost deja supuse examinării și aprecierii de către instanța de apel și nu urmează a fi supuse examinării în ordine de recurs.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL „Paviramus” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de SRL „Paviramus” împotriva deciziei din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală