

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: E.Clim)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, P. Moraru, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Vasile Tarnovschi, în interesele BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, împotriva încheierii din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în cauza civilă la examinarea cererii depuse de BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA privind strămutarea pricinii la cererea privind aprobarea procedurii accelerate de restructurare a SRL „Poliproject Exhibitions”, pentru examinare la Curtea de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La data de 29 august 2014, SRL „Poliproject Exhibitions” a depus în instanța de judecată cerere introductivă cu privire la intentarea în privința sa a procedurii accelerate de restructurare.

Prin încheierea din data de 17 septembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă a SRL „Poliproject Exhibitions” cu privire la intentarea în privința sa a procedurii accelerate de restructurare și a fost desemnat Grigore Hanganu ca administrator al SRL „Poliproject Exhibitions”.

Prin hotărîrea din data de 17 septembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău cererea introductivă a SRL „Poliproject Exhibitions” cu privire la intentarea în privința sa a procedurii accelerate de restructurare și s-a intentat procedura accelerată de restructurare a SRL „Poliproject Exhibitions”, IDNO 1003600019631, fiind desemnat administrator-Hanganu Grigore; s-a instituit perioada de observație asupra debitorului, s-a obligat administratorul Hanganu Grigore în decurs de 5 zile calendaristice să notifice în scris toți creditorii cunoscuți și să publice, în modul stabilit de art. 6 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, un aviz despre intentarea procedurii de restructurare, precum și înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului pînă la 03 noiembrie 2014; s-a stabilit termenul limită de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului de creanțe pînă la 03 noiembrie 2014; s-a stabilit data ședinței adunării creditorilor de validare a creanțelor pentru data de 03 noiembrie 2014 ora 12:00; s-a stabilit data ședinței adunării

creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare pentru data de 03 noiembrie 2014 ora 12:00; s-a solicitat administratorului, ca înainte de adunarea creditorilor, să prezinte instanței de insolvabilitate un raport despre posibilitatea reală de a menține, în totalitate sau parțial, întreprinderea debitorului și de aplicare a planului procedurii accelerate de restructurare efectivă a activității debitorului, ori, după caz, motivele ce nu permit restructurarea.

La data de 12 noiembrie 2015, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a depus, conform art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, cerere de strămutare a prezentei pricini spre examinare la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA de strămutare a judecării pricinii la cererea privind aprobarea procedurii accelerate de restructurare a SRL „Poliproject Exhibitions” pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

La data de 04 decembrie 2015, avocatul Vasile Tarnovschi, în interesele BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de revizuire a încheierii din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, cu admiterea cererii de strămutare a pricinii.

În motivarea revizuirii s-a invocat că după data de 02 decembrie 2015, s-a aflat, deși s-a declarat recuzare judecătorului Eugen Clim pe temeiul că acesta și-a expus deja opinia asupra pricinii prin pronunțarea hotărârii din 24 noiembrie 2015 prin examinarea fondului cauzei, cererea de recuzare a fost transmisă pentru examinare judecătorului Eugenia Fistican, dar fără a exista careva probe privind respectarea modului de distribuire acestui judecător a dosarului în aceeași zi de declarare a recuzării și în strictă conformitate cu pct.7 lit. a) al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor, aprobat prin hotărârea nr.110/5 din 05 februarie 2013 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Consideră că, acest temei, de rând cu faptul că judecătorul Eugenia Fistican respingând cererea de recuzare declarată de BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, nu s-a expus asupra argumentului invocat în cererea de recuzare precum că judecătorul Eugen Clim nu mai poate participa sub nici o formă la examinarea cauzei după ce și-a expus opinia asupra pricinii prin pronunțarea hotărârii de examinare a fondului cauzei, constituie un temei indubitabil de revizuire a încheierii din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție și de admitere a cererii de strămutare. Or, este absolut inexplicabil cum judecătorul din cadrul aceleiași instanțe a evitat practic să se expună asupra acestui temei de recuzare prevăzut în mod imperativ de norma legală.

Studiind materialele cauzei, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de avocatul Vasile Tarnovschi, în interesele BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, împotriva încheierii din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție pasibilă de a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448, alin. (4) Cod de procedură civilă, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii

care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că avocatul Vasile Tarnovschi, în interesele BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de revizuire invocând ca circumstanțe noi lipsa probelor privind respectarea modului de distribuire a dosarului în conformitate cu pct.7 lit. a) al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor și neexpunerea asupra argumentului invocat în cererea de recuzare precum că judecătorul Eugen Clim și-a expus opinia asupra fondului cauzei, prin pronunțarea hotărârii din 24 noiembrie 2015.

Ca temei de drept revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Colegiul menționează că, circumstanțele nou – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială: să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

La caz, Colegiul reiterează că revizuentul invocă în cererea de revizuire ca circumstanțe noi lipsa probelor privind respectarea modului de distribuire a dosarului în conformitate cu pct.7 lit. a) al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor și neexpunerea asupra argumentului invocat în cererea de recuzare precum că judecătorul Eugen Clim și-a expus opinia asupra fondului cauzei, prin pronunțarea hotărârii din 24 noiembrie 2015 (f.d.IV, f.d.97-98).

Colegiul consideră că nu poate fi calificată ca circumstanță nouă precum că lipsa probelor privind respectarea modului de distribuire a dosarului în conformitate cu pct.7 lit. a) al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor, în condițiile cînd aceasta putea fi cunoscută revizuentului.

Prin urmare, această circumstanță ține de dreptul părții de a face cunoștință cu materialele cauzei la orice etapă a procesului, indiferent de cererile și demersurile înaintate în cadrul procesului, rezultînd din prevederile art. 56 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile

judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Totodată, Colegiul notează că obligația reprezentantului BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Mai mult de atât, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA în cererea sa de strămutare a cauzei spre examinare Curții de Apel Bălți, a invocat faptul că judecătorul Eugen Clim și-a expus opinia asupra fondului cauzei prin pronunțarea hotărârii din 24 noiembrie 2015, iar judecătorul ce a examinat cererea de recuzare nu s-ar fi expus suficient de motivat asupra faptului de ce judecătorul E. Clim nu urmează a fi înlăturat de la examinarea cauzei, ceea ce denotă că această circumstanță nu poate fi calificată ca fiind una nouă, în condițiile când a fost invocată și în cererea de strămutare a cauzei(f.d.85-87).

Colegiul remarcă că circumstanțele noi care pot constitui temei de revizuire, în condițiile art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, trebuie să nu fie cunoscute revizuentului și nici nu puteau fi cunoscute, cu condiția că se dovedește că s-au întreprins măsuri pentru a le afla.

Colegiul ia în considerare și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că circumstanțele invocate de revizuent în cererea de revizuire ca fiind circumstanțe noi, nicidecum nu cad sub incidența art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă și respectiv, nu pot servi ca temei de casarea a actului judecătoresc supus revizuirii.

Tot aici, este de menționat că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia actului judecătoresc adoptat, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă, circumstanțele invocate de către revizuent ca temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată.

Mai mult de atât, obiectul revizuirii constituie încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins cererea BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA de strămutare a judecării pricinii la cererea privind aprobarea procedurii accelerate de restructurare a SRL „Poliproject Exhibitions” pentru examinare la Curtea de Apel Bălți, dar nicidecum actul de dispoziție al instanței de judecată adoptat ca rezultat al examinării cererii de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău-E.Clim.

Astfel, faptul precum că eludarea instanței de judecată de a se expune asupra unor argumente la examinarea cererii de recuzare, nu poate constitui temei de revizuire a încheierii de respingere a cererii de strămutare, chiar și în cazul înaintării acesteia în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, în condițiile când admiterea cererii

de strămutare pe acest temei presupune existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces și că aceste bănueli se referă la toți judecătorii instanței de judecată care examinează pricina.

Totodată, instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de revizuire.

În conformitate cu art.269-270, 453, alin.(1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Vasile Tarnovschi, în interesele BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, împotriva încheierii din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală