

prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău (jud. R. Țurcan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: L. Bulgac, N. Craiu, L. Popova)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (judecători: T. Vieru, P. Moraru, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinînd cererea depusă de SC „Metrans Prim” SRL privind emiterea unei hotărîri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SC ”Metrans Prim” SRL împotriva lui Dumitru Surugiu cu privire la repararea prejudiciului material,

c o n s t a t ă

La data de 12 octombrie 2012, SC „Metrans Prim” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Surugiu solicitînd încasarea sumei de 233980,50 lei - cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 01 noiembrie 2011, Dumitru Surugiu a fost angajat la SC „Metrans Prim” SRL în funcție de șofer, pe o perioadă nedeterminată, fapt confirmat prin contractul individual de muncă nr. 17 din 01 noiembrie 2011.

A menționat reclamantul că la 12 decembrie 2011, Dumitru Surugiu, fiind în exercițiul funcției și aflându-se la volanul automobilului de model Mercedes 1840, cu n/î CLW 792, care aparține cu drept de proprietate SC „Metrans Prim” SRL, a comis un accident rutier. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01602025 din 13 decembrie 2011, vinovat în comiterea accidentului a fost recunoscut D. Surugiu și acțiunile acestuia au fost încadrate în prevederile art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 40 u. c., echivalentul a 800 lei și 5 puncte de penalizare.

A mai indicat reclamantul că la 06 februarie 2012, pârâtul a fost informat prin telegramă despre faptul efectuării expertizei a automobilului de model Mercedes 1840 cu n/î CLW 792. Conform actului de examinare nr. 172/02A din 13 februarie 2012 a mijlocului de transport, costul recondiționării automobilului de model Mercedes 1840 n/î CLW 792 la stațiile specializate de aprovizionare tehnică constituie suma de 337895,09 lei. Costul mediu de piață a unui automobil analogic conform datelor pieței

auto din Republica Moldova, a presei economice actuale și a datelor din internet este de la 14800 euro până la 15200 euro în mediu $(14800-15200)/2 = 15000$ euro, conform cursului valutar al BNM în valută națională la ziua producerii accidentului rutier - constituie suma de 233980,50 lei. În baza tehnologiei de recondiționare a autovehiculelor avariate, automobilul Mercedes 1840 cu n/î CLW 792 nu este rațional de reparat, deoarece valoarea cheltuielilor depășește considerabil valoarea medie de piață a unui automobil analogic.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2013 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a admis acțiunea integral și s-a încasat de la Dumitru Surugiu în beneficiul SC „Metrans Prim” SRL suma de 233980,50 lei ce constituie prejudiciul material cauzat și suma de 1233,54 lei cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei; s-a încasat de la Dumitru Surugiu în beneficiul SC „Metrans Prim” SRL taxa de stat în sumă de 7056,42 lei și sumă de 120 lei cheltuieli legate de plasarea avizului publicitar.

Prin încheierea din 11 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea apelantului Dumitru Surugiu privind repunerea în termen a apelului.

Prin decizia din 16 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel declarată de Dumitru Surugiu și s-a modificat hotărârea din 24 ianuarie 2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, în partea încasării a prejudiciului material și a taxei de stat: s-a încasat de la Dumitru Surugiu în beneficiul SC „Metrans Prim” SRL suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu material; s-a încasat de la SC „Metrans Prim” SRL în beneficiul lui Dumitru Surugiu taxa de stat pentru depunerea apelului în sumă de 270 lei, în rest hotărârea a fost menținută.

La data de 16 decembrie 2013, SC „Metrans Prim” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 16 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 21 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SC „Metrans Prim” SRL și s-a casat decizia instanței de apel din 16 octombrie 2013 și încheierea instanței de apel din 11 septembrie 2013, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și remisă cauza la o nouă rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel, în alt complet de judecători.

Prin încheierea din 15 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lui Dumitru Surugiu și s-a repus în termen cererea de apel depusă de Dumitru Surugiu împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 15 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Dumitru Surugiu, s-a modificat hotărârea instanței de fond în partea încasării prejudiciului material și a taxei de stat și s-a încasat de la Dumitru Surugiu în beneficiul SC „Metrans Prim” SRL prejudiciul material în sumă de 2000 lei; s-a încasat de la Dumitru Surugiu în beneficiul SC „Metrans Prim” SRL taxa de stat în sumă de 270 lei; în rest hotărârea instanței de fond a fost menținută.

La data de 19 septembrie 2014, SC „Metrans Prim” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 15 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 28 ianuarie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SC „Metrans Prim” SRL: s-a casat integral decizia din 15 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 15 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cu

restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare la faza primirii apelului declarat de Dumitru Surugiu.

Prin încheierea din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul depus de către Surugiu Dumitru, ca fiind tardiv.

La data de 06 aprilie 2015, Dumitru Surugiu a declarat recurs împotriva încheierii din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 13 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Dumitru Surugiu și s-a menținut încheierea din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii lui Dumitru Surugiu de repunere în termen de declarare a apelului.

La data de 19 august 2015, SC „Metrans Prim” SRL a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată din contul lui Dumitru Surugiu în beneficiul SC „Metrans Prim” SRL în mărime de 6900 lei, achitate cu titlu de taxă de stat.

În motivarea cererii de emitere a hotărârii suplimentare s-a invocat că prin cererea de recurs a SC „Metrans Prim” SRL din 16 decembrie 2013, s-a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Dumitru Surugiu în beneficiul SC „Metrans Prim” SRL, constituite din taxă de stat pentru examinarea cererii de recurs în mărime de 270 lei, conform ordinului de plată nr. 260 din 13 ianuarie 2014 și 3120 lei conform ordinului nr. 288 din 30 ianuarie 2014, în total 3390 lei.

Menționează că, în baza cererii de recurs a SC „Metrans Prim” SRL din 19 septembrie 2014 s-a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Dumitru Surugiu în beneficiul SC „Metrans Prim” SRL, constituite din taxa de stat pentru examinarea cererii de recurs în mărime de 270 lei, conform ordinului de plată nr. 563 din 19 septembrie 2014 și 3240 lei, conform ordinului nr. 584 din 09 octombrie 2014, în total 3510 lei.

Consideră necesar emiterea unei hotărâri suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată, rezultând din prevederile art. art. 82, 94 alin.(1), (3), 250 lit. a), c) Cod de procedură civilă, deoarece instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra încasării taxei de stat achitate de către SC „Metrans Prim” SRL la depunerea cererii de recurs, iar Dumitru Surugiu, în calitate sa de pîrît a pierdut procesul.

Studiind materialele pricinii în raport cu argumentele expuse de SC „Metrans Prim” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) lit. a), c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărîrea din 24 ianuarie 2013 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a admis acțiunea SC „Metrans Prim” SRL și s-

a încasat de la Dumitru Surugiu în beneficiul SC „Metrans Prim” SRL suma de 233980,50 lei, ce constituie prejudiciul material cauzat și suma de 1233,54 lei, cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei; s-a încasat de la Dumitru Surugiu în beneficiul SC „Metrans Prim” SRL taxa de stat în sumă de 7056,42 lei și sumă de 120 lei cheltuieli legate de plasarea avizului publicitar (Vol. I, f.d.38).

Prin decizia din 16 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel declarată de Dumitru Surugiu s-a modificat hotărârea din 24 ianuarie 2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, în partea încasării a prejudiciului material și a taxei de stat: s-a încasat de la Dumitru Surugiu în beneficiul SC „Metrans Prim” SRL suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu material; s-a încasat de la SC „Metrans Prim” SRL în beneficiul lui Dumitru Surugiu taxa de stat pentru depunerea apelului în sumă de 270 lei, în rest hotărârea a fost menținută (Vol. I, f.d. 149).

Prin decizia din 21 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SC „Metrans Prim” SRL și s-a casat decizia instanței de apel din 16 octombrie 2013 și încheierea instanței de apel din 11 septembrie 2013, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și remisă cauza la o nouă rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel, în alt complet de judecători (Vol.I, f.d.194).

Prin decizia din 15 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Dumitru Surugiu, s-a modificat hotărârea instanței de fond în partea încasării prejudiciului material și a taxei de stat și s-a încasat de la Dumitru Surugiu în beneficiul SC „Metrans Prim” SRL prejudiciul material în sumă de 2000 lei; s-a încasat de la Dumitru Surugiu în beneficiul SC „Metrans Prim” SRL taxa de stat în sumă de 270 lei; în rest hotărârea instanței de fond a fost menținută (Vol.I, f.d.211-216).

Prin decizia din 28 ianuarie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SC „Metrans Prim” SRL, s-a casat integral decizia din 15 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 15 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare la faza primirii apelului declarat de Dumitru Surugiu (Vol. I, f.d.248-254).

Prin decizia din 13 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Dumitru Surugiu și s-a menținut încheierea din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău (Vol. II, f.d.60-63).

La data de 19 august 2015, SC „Metrans Prim” SRL a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Înaintând cererea cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare, SC „Metrans Prim” SRL a invocat omiterea de către instanța de judecată de a se expune asupra chestiunii ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6900 lei (Vol. II, f.d. 74).

În conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanți sau pârîți, aceștia sînt obligați să compenseze cheltuielile de judecată

în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii. Dacă, fără a trimite pricina spre rejudecare, modifică hotărîrea atacată sau pronunță o nouă hotărîre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

Din textul cererii de emiteră a hotărîrii suplimentare depuse de SC „Metrans Prim” SRL, se desprinde că cheltuielile de judecată solicitate țin de recursurile declarate de SC „Metrans Prim” SRL la data de 16 decembrie 2013 (Vol. I, f.d.165) și respectiv la data de 19 septembrie 2014 (Vol. I, f.d.221).

La caz, Colegiul reiterează că în rezultatul examinării recursului declarat de SC „Metrans Prim” SRL la data de 16 decembrie 2013, instanța de recurs prin decizia din 21 mai 2014 a decis casarea deciziei din 16 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 11 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău privind repunerea în termen a cererii de apel, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa de primire a cererii de apel, în alt complet de judecată (Vol. I, f.d.194-199).

De asemenea, prin decizia din 28 ianuarie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SC „Metrans Prim” SRL la data de 19 septembrie 2014 și s-a casat decizia din 15 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 15 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa de primire a cererii de apel depuse de Dumitru Surugiu (Vol.II, f.d.248-254).

În această ordine de idei, Colegiul remarcă că în ambele cazuri instanța de recurs a decis remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel depuse de Dumitru Surugiu, însă nu a soluționat litigiul în fond.

În conformitate cu art. 94 alin.(4) Cod de procedură civilă, dacă, **fără a trimite pricina spre rejudecare**, modifică hotărîrea atacată sau pronunță o nouă hotărîre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

În contextul normei enunțate, Colegiul precizează că nu poate decide repartizarea cheltuielilor de judecată, în condițiile cînd la examinarea recursurilor declarate de SC „Metrans Prim” SRL, în ambele cazuri s-a decis remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, dar nicidecum nu a modificat sau pronunțat o nouă hotărîre în speță.

Astfel, Colegiul menționează că nu este de competența instanței de recurs de a se expune asupra repartizării cheltuielilor de judecată, în condițiile cînd pricina nu a fost soluționată în fond la examinarea recursurilor declarate de SC „Metrans Prim” SRL, ci a fost dispusă remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul SC „Metrans Prim” SRL precum că instanța de recurs nu s-a expus asupra chestiunii ce ține de repartizarea cheltuielilor de judecată.

Mai mult de atît, prin decizia din 13 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a

respins recursul declarat de Dumitru Surugiu și s-a menținut încheierea din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii lui Dumitru Surugiu de repunere în termen de declarare a apelului (Vol.II, f.d.60-63).

Astfel, Curtea Supremă de Justiție, la data de 13 mai 2015 a judecat recursul declarat de Dumitru Surugiu în care nu s-au solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

SC „Metrans Prim” SRL nu a contestat încheierea din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Este de menționat că SC „Metrans Prim” SRL nu a depus nici o altă cerere prin care ar fi solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, ceea ce nu-l privează de posibilitatea de a-și realiza acest drept în procedură contencioasă separată.

Din aceste considerente, rezultând din prevederile art. art. 94 alin.(4), 250 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SC „Metrans Prim” SRL cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea SC „Metrans Prim” SRL cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Metrans Prim” SRL împotriva lui Dumitru Surugiu cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală