

Î N C H E I E R E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Brăiescu Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Brăiescu Gheorghe împotriva Consiliului local Cigîrleni raionul Ialoveni privind anularea deciziilor și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Brăiescu Gheorghe și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 30 aprilie 2015,

c o n s t a t ă

La 10 aprilie 2014 Brăiescu Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Cigîrleni raionul Ialoveni privind anularea deciziilor și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 01.03.2000 conform deciziei Consiliului local Cigîrleni, a primit un teren agricol cu numărul cadastral 23161020269, suprafața de 0,2674 ha, cu prețul 11870 lei, din care 0,17 ha în arendă și 0,0974 ha, conform art. 82 Cod Funciar. De acest teren s-a folosit ca proprietar real pînă în prezent, anual achitînd toate impozitele.

Menționează că, prin decizia nr.05/05 din 24.10.2013 cu privire la scoaterea la licitație publică a unor terenuri agricole, terenul său a fost scos la licitație, despre acest act juridic luînd cunoștință în martie 2014.

În temeiul deciziei nr. 01/08 din 07.03.2014 cu privire la rezultatele licitației privind vînzarea-cumpărarea unor terenuri agricole a Consiliului local Cigirleni, terenul său a fost ilegal înstrăinat lui Paraschiv Leonid.

La 17.03.2014, a depus la Consiliul local Cigîrleni o cerere prealabilă în vederea anulării actului juridic nominalizat, însă răspuns nu a primit.

Indică reclamantul că, actele juridice care confirmă că în anul 2000 luna martie, a primit terenul agricol, s-au pierdut și nu s-au păstrat nici la arhiva raională, iar probele care confirmă că el este proprietarul real al terenului nominalizat, sunt decizia Consiliului local Cigîrleni, care nu s-a păstrat, precum și faptul că terenul se află în posesia sa de 14 ani și a achitat toate impozitele funciare.

Solicită reclamantul, declararea nulă a deciziilor Consiliului local Cigîrleni cu nr. 05/05 din 24.10.2013 și nr. 01/08 din 07.03.2014 ca fiind emise cu încălcarea legislației în vigoare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 23161020272, suprafața de 0,2674 ha, cu prețul normativ de 11870 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 30 aprilie 2015 cerința lui Brăiescu Gheorghe împotriva Consiliului local Cigîrleni raionul Ialoveni privind anularea deciziilor Consiliul local Cigîrleni cu nr. 05/05 din 24.10.2013 și nr. 01/08 din 07.03.2014 a fost respinsă ca tardivă, iar cerința privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 23161020272, suprafața de 0,2674 ha, cu prețul normativ de 11870 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Brăiescu Gheorghe a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Brăiescu Gheorghe și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 30 aprilie 2015.

La 12 noiembrie 2015 Brăiescu Gheorghe a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cerințele înaintate să fie admise integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale, prin faptul că au fost aplicate și interpretate în mod eronat normele de drept material.

Susține recurentul că, în anul 2006 Primăria Cigîrleni a încheiat contractul de arendă cu el pentru terenul de 0, 18 ha, anual achitînd prețul arende și toate impozitele pe acest pămînt, însă Primăria a încălcat procedura de retragere a terenului din folosința sa.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Brăiescu Gheorghe, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Brăiescu Gheorghe este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și

legitime" conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Brăiescu Gheorghe, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Brăiescu Gheorghe, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi