

prima instanță - A. Donos,  
instanța de apel –E. Ababei, G. Polivenco, A.Garbuz

## ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:  
Președintele completului,  
judecători

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Staver Illarion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Construcție a garajelor nr.15/08 împotriva lui Staver Illarion, cu participarea intervenientului accesoriu Patrașco Veaceslav privind revendicarea terenului din posesie străină și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Cooperativa de Construcție a garajelor nr.15/08, casată hotărîrea judecătorei Bălți din 13 februarie 2015 și pronunțată o nouă hotărîre de admitere parțială a pretențiilor,

### c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2014, Cooperativa de construcție a garajelor nr. 15/08 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Staver Illarion, intervenient accesoriu Patrașco Veaceslav, solicitînd revendicarea terenului nr.332 situat în mun. Bălți str. Obvodnaia 1 din posesie lui Staver Illarion, teren aflat în proprietatea Cooperativei de construcție a garajelor nr.15/08 și în posesiunea legală a membrului cooperativei, Patrașco Veaceslav, încasarea prejudiciului moral în mărime de 25000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 05 noiembrie 2013 Staver Illarion a construit un subsol la garajul nr.332 al CCG-15/08 din str. Obvodnaia 1, mun.

Bălți cu dimensiunile de 4m pe 3m și înălțimea de 2m din piatră. Lucrările fiind efectuate fără autorizația de construcție, așa cum prevede art.22 lit. b) din Legea privind calitatea în construcții nr.721 din 02 februarie 1996, ultimul și-a recunoscut vina, iar prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 10 decembrie 2013 Staver Illarion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ce constituie 2000 lei.

Sustine că Staver Illarion nefiind membru al Cooperativei de construcție a garajelor nr. 15/08, samavolnic în luna august 2012 a acaparat parcela nr.332, care aparține cooperativei și se află în posesia legală a lui Patrașco Veaceslav, membru al cooperativei.

Menționează că prin convorbirile purtate cu Staver Illarion i s-a explicat că dînsul pentru a beneficia de dreptul de a-și construi garaj necesită să înainteze o cerere pentru a fi primit în calitate de membru al Cooperativei nr. 15/08 și în acest caz va dispune de dreptul legal de a primi un teren pe numele său pentru construcția garajului. Staver Illarion, însă, cu rea-voință refuza de a se prezenta în fața administrației cooperativei și de a îndeplini cerințele expuse, continuînd prin astfel de acțiuni încălcarea gravă a Statutului cooperativei.

La 07 aprilie 2014 pîrîtul a fost preîntîmpinat pentru a elibera terenul nr.332 care aparține lui Patrașco Veaceslav, însă Staver Illarion printr-o cerere scrisă către administrației cooperativei a solicitat să i se elibereze certificat de confirmare a faptului că dînsul este membru al cooperativei din 31 iulie 2012. Prin scrisoarea din 18 aprilie 2014 i s-a refuzat în eliberarea certificatului solicitat din motiv că dînsul nu este membru al cooperativei și nici nu a înaintat cerere de a fi primit în această calitate, i s-a explicat că pentru a deveni membru al cooperativei, conform p.2.2 al Statutului, este necesar ca el să prezinte pînă la convocarea adunării de constituire cererea de a fi primit în calitate de membru al cooperativei și adeverința de la domiciliu.

Indică că acțiunile ilegale ale lui Staver Illarion prin care ignora toate preîntîmpinările justificate ale administrației cooperativei, continuă construcția samavolnică, ultimul doar după adresarea către organele de poliție și după intervenirea acestora, a încetat lucrările de construcție.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți 13 februarie 2015 acțiunea înaintată de Cooperativa de construcție a garajelor nr.15/08, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2015 s-a admis apelul declarat de către Cooperativa de construcție a garajelor nr.15/08, s-a casat hotărârea judecătoriei Bălți din 13 februarie 2015 și s-a emis o hotărîre nouă prin care;

S-a obligat Staver Illarion să restituie Cooperativei de construcție a garajelor nr. 15/08, terenul nr.332 situat în mun. Bălți str. Obvodnaia, 1.

În rest hotărîrea instanței de fond s-a menținut.

La 24 noiembrie 2015 Staver Illarion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd, casarea acesteia, admiterea recursului, și menținerea hotărîrei judecătoriei Bălți din 13 februarie 2015.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a studiat obiectiv și nu a apreciat după intima ei convingere probele anexate la materialele dosarului. Nu a ținut cont de prevederile art. 130 și art. 118 Cod de procedură civilă. Intimatul nu a dovedit prin probe pertinente și concludente posesiunea ilegală a

terenului de către Staver Illarion.

Indică că în cadrul examinării pricinii în fond a prezentat probe care dovedesc faptul că conform procesului verbal nr.2 din 18 iulie 2012 al adunării general al Cooperativei de construcție a garajelor nr. 15/08, i s-a repartizat lotul de teren nr.332 situat în mun. Bălți str. Obvodnaia, 1, pentru construcția garajului. Totodată atunci a primit și carnetul de membru.

Precizează recurentul că, instanța de apel a interpretat eronat legea și a dat o soluție greșită cauzei, fapt ce încalcă drepturile și libertățile fundamentale și dreptul de proprietate privată prevăzut de art. 46 al Constituției R. Moldova

Sustine că instanța de fond a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, a apreciat just probele prezentate de către părți și corect a respins pretențiile înaintate de către Cooperativei de construcție a garajelor nr. 15/08.

Recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) Cod de Procedură Civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integral.

Potrivit avizului de recepție (f.d.164) recurentul Staver Illarion a recepționat decizia instanței de apel, la 09 octombrie 2015, astfel recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 24 noiembrie 2015, este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Staver Illarion în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Staver Illarion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari