

prima instanță: V. Derevenco
instanța de apel: G. Vavrin, T. Dimitriadi, I. Dănăilă

DECIZIE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru,
Valentina Clevadi, Tamara Chișcă-Doneva,
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de societatea comercială „Svebascub” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” împotriva societății comerciale „Svebascub” societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 07 aprilie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de societatea comercială „Svebascub” societate cu răspundere limitată, casată hotărârea Judecătoriei Comrat din 14 iulie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a ță:

La 29 noiembrie 2013, Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” a formulat cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Svebascub” societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat reclamantul că, la 01 septembrie 2009, între Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” și SC „Svebascub” SRL a fost încheiat contractul de chirie a bunului imobil nr. 63 și Acordul suplimentar cu privire la plata serviciilor suplimentare.

Conform pct. 2.1 al contractului, pentru folosirea bunului închiriat, locatarul are obligația să achite plata lunară în mărime de 2 500 lei.

Conform pct. 3.1. al contractului, plata chiriei se va efectua lunar până la data de 10 a fiecărei luni.

Contrar clauzelor contractuale, locatarul achita chiria cu întârziere și cu restanțe la suma contractuală.

Astfel, la 25 noiembrie 2013, restanța la plata chiriei constituia suma de 10000 lei, iar pentru consumul energiei electrice 289,2 lei.

La fel, menționează reclamantul că, în conformitate cu pct. 6.2.4. al contractului, contractul poate fi reziliat în cazul în care arendașul nu achită plata pentru chirie timp de 3 luni consecutiv.

Pentru a respecta procedura extrajudiciară, a expediat în adresa pîrîtului scrisoare de preîntâmpinare cu nr. 01/03-460 din 25 septembrie 2013, la care însă, nu a primit niciun răspuns.

La 09 ianuarie 2014, reclamantul, Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” a formulat cerere cu privire la majorarea pretențiilor. (f.d. 30)

La 02 aprilie 2014, Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” a formulat cerere de concretizare a pretențiilor. (f.d. 59)

Tot la 02 aprilie 2014, SC „Svebasub” SRL a formulat cerere reconvențională împotriva Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop”. (f.d. 52-53)

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat SC „Svebasub” SRL că, la 10 ianuarie 2014, a depus pe contul Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” suma de 3 000 lei, în calitate de plată pentru chiria bunului imobil.

La fel susține că, la momentul înaintării cererii de chemare în judecată, Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” avea primit de la SC „Svebasub” SRL un avans la plata chiriei bunului imobil.

Astfel, la momentul transmiterii de către SC „Svebasub” SRL către Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” a sumei de 13 000 lei, drept împrumut, între părți a avut loc o înțelegere, potrivit căreia, după normalizarea situației financiare a Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop”, această sumă va fi returnată SC „Svebasub” SRL pe calea vărsării lor în contul plăților prezente și viitoare ce reies din contractul de locațiune a bunului imobil nr. 30 din 01 septembrie 2004, neîncheiat ulterior cu nr. 36 din 01 septembrie 2009.

Susține că, Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” a reziliat contractul din proprie inițiativă, iar în temeiul pct.4.2.7 al contractului de locațiune a bunului imobil nr. 30 din 01 septembrie 2004 și pct. 6 al contractului de locațiune a bunului imobil nr. 36 din 01 septembrie 2009, acesta urmează să-i restituie SC „Svebasub” SRL costul reparației capitale a spațiului închiriat, care se ridică la 223 609 lei sau, în cazul încheierii tranzacției de împăcare, să includă această sumă în contul chiriei pentru 90 de luni (a câte 2 500 lei lunar).

Cere SC „Svebasub” SRL, încasarea sumei de 13 000 de lei pentru plata chiriei, în conformitate cu contractul nr. 30 din 01 septembrie 2009, precum și încasarea sumei de 223 609 de lei, pentru efectuarea reparației capitale a bunului imobil închiriat.

La 19 iunie 2014, Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” a formulat cerere cu privire la majorarea pretențiilor. (f.d. 85).

Cere Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop”, încasarea de la SC „Svebasub” SRL în beneficiul Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” a datoriei la plata chiriei bunului imobil în mărime de 25 000 de lei; a cheltuielilor pentru consumul energiei electrice în mărime de 223,38 de lei; a

penalităților în mărime de 11 667 de lei; precum și recuperarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 14 iulie 2014 (f.d.108-109), a fost respins demersul privind primirea cererii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2014 (f.d. 158-161), recursul declarat de SC „Svebasub” SRL a fost admis și casată încheierea Judecătoriei Comrat din 14 iulie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 14 iulie 2014, acțiunea înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” împotriva SC „Svebasub” SRL a fost admisă.

S-a încasat de la SC „Svebasub” SRL în beneficul Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” sumă de 25 000 de lei în contul datoriei pentru chirie; penalitatea în mărime de 11 667 de lei și datoria pentru energia electrică consumată în mărime de 223,38 de lei, care au fost formate în urma încheierii contractului de locațiune a bunului imobil nr. 63 din 01 septembrie 2009.

De asemenea, s-a încasat de la SC „Svebasub” SRL în beneficul Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” suma de 1 106,70 de lei în contul restituirii cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat și a cheltuielilor de judecată în mărime de 236,25 de lei, legate de înștiințarea pîrîtului prin intermediul mass-media.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 07 aprilie 2015, apelul declarat de SC „Svebasub” SRL a fost admis și casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 14 iulie 2014, din alte motive, și pronunțată o nouă hotărîre, prin care, cererea reconvențională înaintată de SC „Svebasub” SRL împotriva Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” împotriva SC „Svebasub” SRL a fost admisă și s-a încasat de la SC „Svebasub” SRL în beneficiul Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” a datoriei la contractul de locațiune în mărime de 25 000 de lei; a datoriei pentru consumul de energie electrică în suma de 223, 38 de lei; a penalității de întârziere în mărime de 11 667 de lei; precum și a cheltuielilor de judecată, în mărime de 1106, 70 de lei în contul taxei de stat în mărime de și în mărime de 236, 25 de lei, pentru citarea publică a SC „Svebasub” SRL.

La 03 septembrie 2015, SC „Svebasub” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 07 aprilie 2015, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 07 aprilie 2015, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, a invocat recurentul că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, instanța ierarhic inferioară încălcând și aplicând eronat normele de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SC „Svebasub” SRL întemeiat și care urmează a fi admis și casată decizia instanței de apel, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței

de apel și hotărîrea primei instanțe, trimițînd pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.432 alin.(3) lit.b).

Potrivit prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 07 aprilie 2015 și expediată în adresa părților la 29 iunie 2015. (f.d. 202)

Avizele de recepție a copiei actului judecătoresc, la materialele dosarului, nu sunt.

Ținînd cont de cele relatate, Colegiul consideră că recursul este declarat în termen.

Conform art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 11 noiembrie 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa BE „Gagauzcoop” copia recursului declarat de SC „Svebasclub” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data stabilită pentru examinarea recursului, intimatul nu și-a realizat dreptul de a depune referință.

Potrivit prevederilor art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În temeiul normei precitate, Colegiul a examinat recursul declarat de SC „Svebasclub” SRL și a apreciat hotărîrile instanțelor ierarhic inferioare drept ilegale și neîntemeiate din considerentele expuse mai jos.

Din materialele dosarului se constată că, la 01 septembrie 2009, între Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” și SC „Svebasclub” SRL a fost încheiat contractul de chirie a bunului imobil nr. 63 și Acordul suplimentare cu privire la plata serviciilor suplimentare.

Potrivit pct. 2.1 al contractului, pentru folosirea bunului închiriat, locatarul are obligația să achite plata lunară în mărime de 2 500 lei.

Totodată, potrivit pct. 3.1. al contractului, plata chiriei se va efectua lunar pînă la data de 10 a fiecărei luni.

Invocînd încălcarea pct. 2.1 și 3.1. ale contractului, la 29 noiembrie 2013 Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop”, a formulat cerere de chemare în judecată împotriva SC „Svebasclub” SRL.

La 02 aprilie 2014, SC „Svebasclub” SRL a formulat cerere reconvențională împotriva Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop”. (f.d. 52-53)

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 14 iulie 2014, cererea reconvențională a fost respinsă. (f.d.108-109)

Tot la 14 iulie 2014, prin hotărârea aceleiași instanțe, acțiunea înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” împotriva SC „Svebascub” SRL a fost admisă și s-a dispus încasarea de la SC „Svebascub” SRL în beneficiul Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” a sumei de 25 000 de lei în contul datoriei pentru chirie; penalității în mărime de 11 667 de lei și datoriei pentru consumul energiei electrice în mărime de 223,38 de lei. De asemenea, s-a dispus încasarea de la SC „Svebascub” SRL în beneficiul Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” a sumei de 1 106,70 de lei în contul restituirii cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat și a cheltuielilor de judecată în mărime de 236,25 de lei, legate de înștiințarea pârâtului prin intermediul mass-media. (f.d. 204-206)

La 11 august 2014, SC „Svebascub” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 14 iulie 2014, solicitând casarea hotărârii, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Comrat, în alt complet de judecată. (f.d. 131)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2014, recursul declarat de SC „Svebascub” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 14 iulie 2014 a fost admis și casată încheierea Judecătoriei Comrat din 14 iulie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Comrat din faza primirii cererii reconvenționale. (f.d. 158-161)

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 07 aprilie 2015, apelul declarat de SC „Svebascub” SRL a fost admis și casată, dar din alte motive, hotărârea Judecătoriei Comrat din 14 iulie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care, cererea reconvențională înaintată de SC „Svebascub” SRL împotriva Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” împotriva SC „Svebascub” SRL a fost admisă și s-a încasat de la SC „Svebascub” SRL în beneficiul Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” a datoriei la contractul de locațiune în mărime de 25 000 de lei; a datoriei pentru consumul de energie electrică în suma de 223, 38 de lei; a penalității de întârziere în mărime de 11 667 de lei; precum și a cheltuielilor de judecată, în mărime de 1106, 70 de lei în contul taxei de stat în mărime de și în mărime de 236, 25 de lei, pentru citarea publică a SC „Svebascub” SRL. (f.d. 194-201)

Colegiul sesizează că, deși, prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2014, a fost casată încheierea Judecătoriei Comrat din 14 iulie 2014 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Comrat, din faza primirii cererii reconvenționale, Curtea de Apel Cahul fără a ține cont de respectiva decizie a Curții de Apel Comrat, a examinat apelul declarat de SC „Svebascub” SRL, s-a expus asupra cererii reconvenționale și din alte motive, a casat hotărârea Judecătoriei Comrat din 14 iulie 2014 și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de SC „Svebascub” SRL împotriva Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” și a admis acțiunea inițială.

În context, Colegiul precizează că, potrivit art. 32 Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de

către o instanță sau de judecătoria în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o pricină de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.

Astfel, Colegiul constată că, instanța de apel (Curtea de Apel Cahul), a încălcat competența jurisdicțională, or, cererea reconvențională, potrivit deciziei Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2014, urma să fie examinată de Judecătoria Comrat, de la faza primirii cererii și nu de Curtea de Apel Cahul, în ordine de apel.

Avînd în vedere circumstanțele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia potrivit căreai decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, motiv pentru care admite recursul declarat de SC „Svebasclub” SRL ca întemeiat, casează decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, de la faza primirii cererii reconvenționale.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de societatea comercială „Svebasclub” societate cu răspundere limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Cahul din 07 aprilie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Comrat din 14 iulie 2014, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” împotriva societății comerciale „Svebasclub” societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Comrat, în alt complet de judecată, de la faza primirii cererii reconvenționale.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Tamara Chișcă-Doneva

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală