

prima instanță - V. Mihaila,
instanța de apel - I. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu,

ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,

Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată „Catol Lux”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” împotriva Biroului Vamal Chișinău și Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Catol Lux”, și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 mai 2015,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2014 societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău și Serviciul Vamal al Republicii Moldova în care a solicitat, anularea actului de inspecție nr. 3019IM4I9084 din 01 mai 2014 și calificarea produselor importate la 01 mai 2014 de către societatea cu răspundere limitată „Catol Lux”, Professional 100 Hundert High Tech 5W30 și profesional 100 Hundert High Tech Special EPI5W40 care conțin mai mult de 70 procente de hidrocarburi, la poziția tarifară 27101981.

În motivarea pretențiilor înaintate societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” a reiterat că, în baza declarației vamal nr. IM4I9084 din 01 mai 2014 a importat mărfuri și anume uleiuri pentru motoare Hundert Longlife 5W30, Hunder High Tech Special EPI 5W40. În temeiul actului de inspecție nr. 3019IM4I9084 din 01 mai 2014 Biroul Vamal a reținut marfa importată din motivul că uleiul din petrol sau din minerale bituminoase nu conțin minimum 70% uleiuri din petrol sau minerale bituminoase, în acest sens invocându-se faptul că nu au fost prezentate acte suplimentare privind compoziția uleiurilor de la poziția 11.

Menționează reclamantul că, Biroul Vamal nu a fost de acord cu valoarea declarată și a considerat că uleiurile Professional 100 Hundert High Tech 5W30, urmează a fi calificate la poziția 340399000, iar profesional 100 Hundert High Tech Special EPI5W40 la poziția tarifară 340319910.

Consideră acțiunile organului vamal ilegale și neîntemeiate deoarece pe parcursul procesului de vămuire mărfii au fost prezentate toate documentele necesare procesului de vămuire și anume, Factura Invoice, Lista ambalajului, Declarația de export, Pașaportul de Calitate (german), CMR, Certificatul de Origine al RM, Contractul, Pro forma, Foaia de trăsură, Licența, Documentul fiscal pentru importul de uleiuri pentru motoare, dovedesc în mod univoc faptul că produsele importate de societatea cu răspundere limitată "Catol Lux" urmează a fi calificate la poziția tarifară 27101981.

Mai indică că a prezentat toate actele ce atestă corectitudinea aplicării metodei de determinare a valorii în vamă cu mărfurile respective, însă Biroul vamal Chișinău a emis actul de inspecție cu obligațiunea de a majora valoarea în vamă cu achitarea suplimentară a sumei drepturilor de import.

Prin cererea suplimentară de concretizare a pretențiilor (f.d.41Vol.II) societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” a solicitat,

- anularea actului de inspecție nr. 3019IM4I9084 din 01 mai 2014,
- calificarea produselor importate la 01 mai 2014 de către societatea cu răspundere limitată „Catol Lux”, Professional 100 Hundert High Tech 5W30 și profesional 100 Hundert High Tech Special EPI5W40 care conțin mai mult de 70 procente de hidrocarburi, la poziția tarifară 27101981,
- obligarea Biroului Vamal Chișinău de a recalcula impozitele plătite de către societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” la perfectarea declarației vamal nr. IM4I9084 din 01 mai 2014, cu restituirea taxelor plătite în mărime de 1770,84 lei.

Prin hotărârea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 06 mai 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată "Catol Lux", a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată "Catol Lux", și menținută hotărârea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 06 mai 2015.

La 11 decembrie 2015, societatea cu răspundere limitată "Catol Lux", a declarat recurs împotriva hotărârilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea acestora și emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile înaintate de societatea cu răspundere limitată "Catol Lux", să fie admise integral.

În motivarea recursului a afirmat că, instanțele investite cu judecarea fondului au interpretat eronat legea materială și anume Hotărârea Guvernului nr.1525 din 29 decembrie 2007 cu privire la aprobarea Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova, capitolul 1-30, privind poziția tarifară.

Instanțele ierarhic inferioare la examinarea fondului cauzei urmau a aplica prevederile art.141 Cod Vamal și prevederile art. 29 din Legea cu privire la tariful vamal. Acțiunile organului vamal sunt ilegale, acțiuni ce au dus la ridicare valorii în vamă cu impunerea suplimentară de achitare a drepturilor de import.

Consideră că instanțele investite cu judecarea fondului incorect au interpretat circumstanțele cauzei, au stabilit și identificat poziția tarifară, deoarece recurentul a respectat legislația și corect a indicat poziția tarifară la marfa identificată.

Menționează că, decizia instanței de apel este lipsită de suport juridic și emisă cu încălcarea normelor de drept material, fără aprecierea corectă a tuturor împrejurărilor de fapt și de drept a cauzei.

Recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și c) Cod de Procedură Civilă, care statuează expres că se consideră că de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța

judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Prin referința depusă la 15 ianuarie 2016 Biroul Vamal Chișinău a indicat că, decizia instanței de apel este legală și motivată, instanța a dat o apreciere justă probelor administrate și toate circumstanțele au fost elucidate pe deplin și corect.

Menționează că argumentele invocate în recurs, sunt similare cu cele invocate în cadrul examinării cauzei, căora instanța le-a dat o apreciere în baza probelor administrate și apreciate în conformitate cu art. 130 Cod de Procedură civilă.

Consideră că recursul înaintat este nefondat și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă. A pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii de comunicare a Curții de Apel Chișinău (f.d.129), decizia motivată a fost expediată în adresa participanților la proces la 09 noiembrie 2015, însă nu există dovada legală de recepționare motiv pentru care instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 11 decembrie 2015 este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceleiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de către societatea cu răspundere limitată "Catol Lux" în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată " Catol Lux" se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari