

prima instanță: A. Gavrilița

DECIZIE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către întreprinderea individuală "Calinîș",
la cererea depusă de administratorul insolabilității AI "Vis Urban" societate cu
răspundere limitată, în procedura planului împotriva terțului poprit întreprinderea
individuală "Calinîș" cu privire la validarea popririi,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, prin care a
fost validată poprirea și încasată de la terțul poprit întreprinderea individuală
"Calinîș" în beneficiul AI "Vis Urban" societate cu răspundere limitată datorită în
mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată de 7,15 lei.

c o n s t a t ă :

La data de 25 septembrie 2015 administratorul insolabilității AI „Vis Urban”
societate cu răspundere limitată în planul procedurii de restructurare, Gavriș Nicolae
s-a adresat instanței de insolabilitate cu cerere privind validarea popririi de la
întreprinderea individuală „Calinîș” și încasarea datoriei în mărime de 100 000 lei și
a cheltuielilor de judecată în sumă de 7,15 lei.

În motivarea acțiunii, administratorul insolabilității a invocat, că în rezultatul
inventarierii patrimoniului debitorului AI „Vis Urban” societate cu răspundere
limitată în vederea stabilirii posibilității achitării creanțelor față de creditorii săi și
achitarea cheltuielilor procesului de insolabilitate a constatat, că AI „Vis Urban”
societate cu răspundere limitată dispune de o creanță față de întreprinderea
individuală „Calinîș” în mărime de 100 000 lei.

Mai menționează, că în temeiul ordinului de plată nr. 1024 din 29 noiembrie
2007, AI „Vis Urban” societate cu răspundere limitată a achitat terțului poprit
întreprinderii individuale „Calinîș”, în calitate de avans pentru proiectul complexului
locativ din str. P. Rareș mun. Chișinău, conform contractului nr. 05/14 din 02 iunie
2004, suma de 100 000 lei, iar întreprinderea individuală „Calinîș” nu și-a executat
obligațiunile asumate, n-a eliberat actul de predare-primire a lucrului efectuat și n-a
eliberat în acest sens factura fiscală.

Pretinde, că în cazul dat între părți au avut loc niște raporturi juridice în

rezultatul cărora AI „Vis Urban” societate cu răspundere limitată și-a onorat pe deplin obligațiunile contractuale, pe când terțul poprit întreprinderea individuală ”Calinîș”, cu rea-credință n-a executat obligațiunile contractuale, acumulînd față de debitorul insolubil o datorie în sumă de 100 000 lei.

În drept, invocă prevederile art. art. 267 alin. (1), 272 alin. (1), alin. (3), 512 alin. (1), 513 alin. (1), 514, 572 din Codul civil și art. 126 din Legea insolabilității.

Prin somația din 25 august 2015 expediată în adresa întreprinderii individuale „Calinîș”, în temeiul art.126 din Legea insolabilității, administratorul insolabilității AI „Vis Urban” societate cu răspundere limitată a somat terțul poprit privind executarea, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, a obligațiilor contractuale asumate în temeiul contractului nr. 05/14 din 02 iunie 2004 și a ordinului de plată nr. 1024 din 29 noiembrie 2007 menționate supra, cu informarea concomitentă a terțului poprit, că sumele datorate debitorului se indisponibilizează și se interzice de a efectua careva operațiuni cu creanța dată fără acordul administratorului insolabilității.

În cadrul ședinței de judecată, administratorul insolabilității AI „Vis Urban” societate cu răspundere limitată a depus un supliment la cererea de validare a popririi, completîndu-și astfel temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de validare a popririi, menționînd că faptul achitării către terțul poprit a sumei de 100 000 lei se confirmă prin ordinul de plată nr. 1024 din 29 noiembrie 2007, iar neexecutarea obligațiilor terțului poprit a întreprinderii individuale „Calinîș” se dovedește prin lipsa actului de predare-primire a lucrului efectuat și lipsa facturii fiscale. Ce ține de faptul, că termenul de prescripție nu este expirat, debitorul a menționat, că materialele prezentate în susținerea cerinței de validare a popririi privind încasarea de la întreprinderea individuală „Calinîș” în beneficiul AI „Vis Urban” societate cu răspundere limitată a datoriei în sumă de 100 000 lei nu atestă vre-un termen de executare, iar administratorul insolabilității AI „Vis Urban” societate cu răspundere limitată a aflat despre existența raporturilor juridice între părți după desemnarea sa în calitate de administrator prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015.

Astfel, acesta menționează, că în conformitate cu art. 272 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Alin. (3) al aceluiași articol prevede, că în raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligației sau în care executarea poate fi cerută oricînd, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data cînd debitorul trebuie să execute obligația.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, s-a admis cererea de validare a popririi depusă de către administratorul insolabilității AI ”Vis Urban” societate cu răspundere limitată. S-a validat poprirea și s-a încasat din contul terțului poprit întreprinderea individuală ”Calinîș”, IDNO 1003600087092 cu sediul în mun. Chișinău, str. Lăpușnei 20 ap.55 în beneficiul debitorului insolubil AI ”Vis Urban” societate cu răspundere limitată în planul procedurii de restructurare, IDNO 1004600010912 cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 40, datoria în sumă de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 7,15 lei. S-a încasat din contul terțului poprit întreprinderii individuale ”Calinîș”, IDNO 1003600087092 cu sediul în mun. Chișinău, str. Lăpușnei 20 ap.55 în beneficiul statului taxa de stat în

mărime de 3 000 lei.

La 09 decembrie 2015, întreprinderea individuală ”Caliniș” a declarat recurs împotriva hotărîrii instanței de insolvabilitate, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri, prin care cererea să fie respinsă ca nefondată și tardivă.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de judecată ce a examinat cererea de validare a creanței față de debitorul insolvabil nu a ținut cont de faptul, că întreprinderea individuală ”Caliniș”, fiind înregistrată la Camera Înregistrării de Stat ca agent economic presta o activitate legată de proiectarea blocurilor locative.

La data de 02 iunie 2004 a fost încheiat un contract cu nr. 05/14 cu privire la executarea documentației proiectului a complexului locativ amplasat pe str. Petru Rareș mun. Chișinău, cu compania de construcții, societatea cu răspundere limitată ”Scana”, activînd în calitate de Beneficiar, iar întreprinderea individuală ”Caliniș”, în calitate de Executor. Prețul acestor servicii a fost stabilit pe etape, iar ultima etapă de elaborare a proiectului a constituit suma de 200 000 lei.

De asemenea, a menționat că între societatea cu răspundere limitată ”Scana”, companie de construcții, și AI ”Vis Urban” societatea cu răspundere limitată la acel moment existau niște relații contractuale separate de cele ce existau cu întreprinderea individuală ”Caliniș”, și anumite raporturi juridice privind vînzarea - cumpărarea apartamentelor din complexul locativ amplasat pe str. Petru Rareș din mun. Chișinău.

A indicat recurentul, că efectuarea lucrărilor de proiectare a luat sfîrșit în luna noiembrie 2007. În conformitate cu actul nr. 05/14 Beneficiarul societatea cu răspundere limitată ”Scana” a achitat prin transfer la data de 23 noiembrie 2007 pe contul de decontare al Executorului a întreprinderii individuale ”Caliniș” suma de 100 000 lei, adică 50 % din costul contractului. Restul sumei în mărime de 100 000 lei a fost achitată prin transfer bancar la contul bancar al întreprinderii individuale ”Caliniș” de către AI ”Vis Urban” societatea cu răspundere limitată la data de 29 noiembrie 2007 în temeiul aceluiași contract cu nr. 05/14, încheiat la 02 iunie 2004 între societatea cu răspundere limitată ”Scana” și întreprinderea individuală ”Caliniș”.

La data de 18 ianuarie 2016 AI ”Vis Urban” societatea cu răspundere limitată a depus referință la recursul declarat solicitînd respingerea acestuia ca nefondat.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Articolul 8 alin.(1) din Legea menționată prevede că, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs, numai în cazurile prevăzute expres de lege, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Declarînd recursul la data de 09 decembrie 2015 împotriva hotărîrii instanței de insolvabilitate din 27 noiembrie 2015, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale, fiind în termen.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu hotărîrea contestată și prevederile legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, hotărîrea Curții de

Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 urmează a fi casată, cu restituirea pricinii spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în instanța de insolabilitate, în alt complet de judecatori, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.429 Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

În conformitate cu art. 126 alin. (1), (2), (5) și (9) al Legii insolabilității, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolabilității/lichidator pentru a fi preluate.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi.

Din materialele dosarului se constată că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 s-a constatat insolabilitatea AI “Vis Urban” societatea cu răspundere limitată și s-a intentat procesul de insolabilitate față de această întreprindere.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 instanța de insolabilitate a confirmat planul procedurii de restructurare al AI “Vis Urban” societatea cu răspundere limitată, a încetat procedura de restructurare și a aplicat procedura planului față de AI “Vis Urban” societatea cu răspundere limitată, iar în funcția de administrator al insolabilității pe perioada planului procedurii de restructurare al AI “Vis Urban” societatea cu răspundere limitată a fost confirmat administratorul autorizat Gavriș Nicolae, deținătorul autorizației nr. 95 din 14 ianuarie 2015.

S-a constatat că AI „Vis Urban” societate cu răspundere limitată pretinde existența unei creanțe față de întreprinderea individuală „Calinîș” în mărime de 100 000 lei, conform ordinului de plată nr. 1024 din 29 noiembrie 2007.

La data de 25 august 2015 administratorul insolabilității, Gavriș Nicolae a somat terțul poprit, AI „Vis Urban” societate cu răspundere limitată, în vederea

înființării popririi și i-a acordat termen de 5 zile de la data comunicării popririi pentru achitarea la contul de acumulare a debitorului suma datorată (f.d.5).

Potrivit avizului de recepție, terțul poprit a recepționat somația la 28 august 2015 (f.d.6).

La 25 septembrie 2015, administratorul insolabilității, Gavriș Nicolae s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de validare a popririi față de terțul poprit AI „Vis Urban” societate cu răspundere limitată.

Prin prisma prevederilor art. 126 alin. (9) din Legea insolabilității, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că administratorul insolabilității, a respectat termenul de sesizare a instanței de insolabilitate în vederea validării popririi.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, a fost validată poprirea și încasată de la terțul poprit întreprinderea individuală „Caliniș” în beneficiul AI „Vis Urban” societate cu răspundere limitată în planul procedurii de restructurare, datoria în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 7,15 lei.

Adoptînd o soluție de admitere a cererii, instanța de insolabilitate a concluzionat că, cercetînd ordinul de plată nr.1024 din 29 noiembrie 2007, se constată că AI „Vis Urban” societate cu răspundere limitată, în calitate de plătitor a achitat prin transfer la contul întreprinderii individuale „Caliniș”, în calitate de beneficiar, suma de 100 000 lei (f.d.4). Destinația plății constituie plata în avans conform contractului nr. 05/14 din 02 iunie 2004. Astfel, pe parcursul examinării cauzei terțul poprit n-a dovedit prin careva probe pertinente faptul executării obligațiunilor și n-a prezentat instanței actul de predare-primire a lucrului efectuat și factura fiscală corespunzătoare.

Dimpotrivă terțul poprit a confirmat faptul că, banii obținuți de la AI „Vis Urban” societate cu răspundere limitată nu au la baza sa un careva document juridic confirmativ ori acel contract la care se face referire în ordinul de plată este încheiat între întreprinderea individuală „Caliniș” și societatea pe acțiuni „Scana”.

Nefiind de acord cu hotărîrea emisă, recurentul a contestat-o cu recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a încălcat normele de drept procedural.

Mai mult ca atît, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău a emis decizia contestată cu încălcarea regulilor de administrare și cercetare a probelor, ceea ce a condus la încălcarea principiului contradictorialității, prevăzut la art. 26 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 130 alin. (1-3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o

forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform probatoriului administrat rezultă, că în baza dispoziției de plată nr.1024 din 29 noiembrie 2007 se atestă că, AI "Vis Urban" societate cu răspundere limitată a achitat la contul de decontare a beneficiarului întreprinderea individuală "Calinîș" suma de 100 000 lei, cu destinația plății-plata în avans pentru proiectul complexului locativ P. Rareș mun. Chișinău, conform contractului nr. 05/1 din 02 iunie 2004 (f.d.4).

Astfel, instanța de insolabilitate admițînd acțiunea, a validat poprirea, dispunînd încasarea sumei de 100 000 lei din contul terțului poprit - întreprinderea individuală "Calinîș", fără a dispune administrarea de probe în vederea determinării și stabilirii circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei, și anume a actului juridic, care a stat la baza efectuării decontării de mijloace bănești între întreprinderi: *contractul nr. 05/1 din 02 iunie 2004 privind executarea documentației proiectului de lucru a complexului locativ amplasat pe str. P. Rareș mun. Chișinău*, or asemenea înscris la materialele dosarului nu există.

Din contra, instanța de insolabilitate a constatat că, banii obținuți de la AI "Vis Urban" societate cu răspundere limitată nu au la baza sa un careva document juridic confirmativ, ori acel contract la care se face referire în ordinul de plată este încheiat între întreprinderea individuală "Calinîș" și societatea pe acțiuni "Scana".

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia critic această concluzie, or conform art.3 alin. (1), al Legii contabilității nr.113-XVI din 27 aprilie 2007, prin document primar se înțelege confirmare documentară (pe suport de hîrtie sau în formă electronică) care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a o efectua sau certifică producerea unui eveniment.

În conformitate cu hotărîrea BNM nr.157 din 01 august 2013 cu privire la aprobarea, modificarea, completarea și abrogarea unor acte normative ale Băncii Naționale a Moldovei, prin care a fost aprobat Regulamentul cu privire la transferurile de credit, este definit că ordinul de plată reprezintă o dispoziție a plătitorului adresată prestatorului de servicii de plată pentru executarea transferului de credit, iar responsabilitatea privind veridicitatea și corectitudinea informației indicate în ordinul de plată îi revine emitentului (pct.12 din Regulament).

Potrivit termenelor Convenției, respectarea prevederilor art.6§1 din Convenție, referitoare la caracterul echitabil al procesului vizează inclusiv evaluarea probelor.

Astfel, în hotărîrea Vlasia Grigore Vasilescu vs România din 08 iunie 2006, CtEDO a menționat că: "deși art.6§1 nu reglementează admisibilitatea și forța probantă a mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, el instituie în sarcina tribunalelor o obligație de a efectua examinarea lor efectivă, fără a-i prejudicia relevanța (cauza Van der Hunk împotriva Olandei 19 aprilie 1994, seria A, nr.228, p.19 §59). Fără a cere un răspuns detaliat fiecărui argument al reclamantului, această obligație impune, totuși, ca partea vătămată să se poată aștepta la un răspuns specific și explicit la mijloacele decisive pentru soluționarea procedurii în cauză (cauza Ruiz Totija și Hiro Banani împotriva Spaniei, 09 decembrie 1994).

În contradictoriu, instanța de insolvabilitate nu a dat apreciere și nu s-a expus asupra celorlate probe invocate de terțul poprit, și anume:

- ordin de plată din 23 noiembrie 2007 prin care societatea pe acțiuni "Scana" a achitat beneficiarului întreprinderii individuale "Calinîș" suma de 100 000 lei, cu destinația plății—plata în avans pentru proiectul complexului locativ P. Rareș mun. Chișinău, conform contractului nr. 05/1 din 02 iunie 2004 (f.d.14).

- actul de predare primire din 28 decembrie 2007 încheiat între societatea pe acțiuni "Scana" și întreprinderea individuală "Calinîș", prin care se atestă că în baza contractului nr. 05/14 din 02 iunie 2004 au fost realizate lucrări și prestate servicii în sumă de 200 000 lei (f.d.25).

- factura fiscală seria SX 1546603 din 28 decembrie 2007 între societatea pe acțiuni "Scana" și întreprinderea individuală "Calinîș" pentru livrarea de lucrări/servicii în sumă de 200 000 lei, conform contractului nr. 05/14 din 02 iunie 2004 (f.d.26).

- precum și, documentația de proiect întocmită de întreprinderea individuală "Calinîș" pentru cartierul locativ cu obiectiv de menire social-culturală de pe str. mun. Chișinău, str. P. Rareș, 57 beneficiar societatea pe acțiuni "Scana" (f.d.29-33).

La fel, instanța de insolvabilitate nu a dat apreciere declarațiilor terțului porit, prin prisma prevederilor art. 130 Codul de procedură civilă, conform căruia la data de 02 iunie 2004 a fost încheiat un contract cu nr.05/14 cu privire la executarea documentației proiectului de a complexului locativ amplasat pe str. Petru Rareș mun. Chișinău, cu compania de construcții, societatea cu răspundere limitată "Scana", activînd în calitate de Beneficiar, iar întreprinderea individuală "Calinîș", în calitate de Executor. Prețul acestor servicii a fost stabilit pe etape, iar ultima etapă de elaborare a proiectului a constituit suma de 200 000 lei. Efectuarea lucrărilor de proiectare a luat sfîrșit în luna noiembrie 2007. În conformitate cu actul nr. 05/14 Beneficiarul societatea cu răspundere limitată "Scana" a achitat prin transfer la data de 23 noiembrie 2007 pe contul de decontare al Executorului a întreprinderii individuale "Calinîș" suma de 100 000 lei, adică 50 % din costul contractului. Restul sumei în mărime de 100 000 lei a fost achitată prin transfer bancar la contul bancar al întreprinderii individuale "Calinîș" de către AI "Vis Urban" societatea cu răspundere limitată la data de 29 noiembrie 2007 în temeiul aceluiași contract cu nr. 05/14, încheiat la 02 iunie 2004 între societatea cu răspundere limitată "Scana" și întreprinderea individuală "Calinîș".

Iar, între societatea cu răspundere limitată "Scana", companie de construcții, și AI "Vis Urban" societatea cu răspundere limitată la acel moment existau niște relații contractuale separate de cele ce existau cu întreprinderea individuală "Calinîș", și anumite raporturi juridice privind vînzarea - cumpărarea apartamentelor din complexul locativ amplasat pe str. Petru Rareș din mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 119 alin.(1) Codul de procedură civilă, probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăți, instanța poate contribui, la solicitarea părților și altor participanți la proces, la adunarea și prezentarea probelor necesare, iar conform art. 138 alin. (1) Codul de procedură civilă, înscrisurile se depun în judecată de către părți și de alți participanți la proces. La solicitarea acestora, înscrisurile pot fi

reclamate de instanță părților, altor participanți la proces, precum și persoanelor care nu sînt participanți la proces.

Sub acest aspect, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind relevante alegațiile recurentului, precum că administrarea și prezentarea probei/înscris *contractul nr. 05/1 din 02 iunie 2004 privind executarea documentației proiectului de lucru a complexului locativ amplasat pe str. P. Rareș* în cadrul ședinței de judecată, va avea importanță pentru stabilirea și cercetarea raporturilor juridice între părți, a condițiilor contractuale, drepturilor și obligațiilor părților, a prețului contractului, executarea obligațiilor, inclusiv și sub aspectul respectării termenelor de executare obligațiilor de către părți și de stabilire a momentului nașterii dreptului la acțiune.

La caz, este relevantă cauza Grafesculo SRL vs Moldova (cererea 36157/08), prin care ”Curtea a constatat, în unanimitate, violarea art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil, notând că chestiunea respectării termenului de prescripție a fost un argument important, invocat de către compania reclamantă în cadrul procedurilor naționale. Dacă acest argument ar fi fost acceptat, aceasta determina respingerea acțiunii împotriva companiei reclamante”.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvabilității.

În conformitate cu art.1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 183 alin.(2) lit.c) Codul de procedură civilă, pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare include și stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane.

Astfel, încă în faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare actele judecătorului vor fi îndreptate spre soluționarea problemei intervenirii în proces a coreclamanților, copârîților, intervenienților.

Soluționarea problemei drepturilor unor persoane neantrenate în proces se poate manifesta prin:

1) indicații directe în dispozitivul hotărîrii cu privire la drepturile sau obligațiile unor persoane neatruse la judecarea pricinii; și

2) afectarea de fapt, prin punere în executare a hotărîrii, a drepturilor sau obligațiilor unor persoane neatruse la judecarea pricinii, neindicate direct în dispozitivul hotărîrii, ce are ca efect lipsirea altor persoane de drepturile respective.

Reiterînd cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de insolvabilitate, examinînd pricina, urma să atragă în calitate de intervenient accesoriu societatea pe acțiuni ”Scana”, pentru a-i oferi posibilitatea de a-și apăra în mod efectiv drepturile și interesele sale. Astfel că, ne atragerea în proces a persoanei juridice respective are drept consecință soluționarea de către instanță a problemei drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, adică ne acordarea unui statut procesual de participant la proces, ce le-ar oferi posibilitatea de a-și apăra în mod efectiv drepturile și interesele, fapt care impune o limitare de acces la justiție, respectiv o încălcare a

art. 6 § 1 CEDO, concluzie relevată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza "Business și Investiții pentru Toți contra Republicii Moldova" (13 ianuarie 2010, nr.39391/04).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că erorile judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, prin care a fost validată poprirea și încasată de la terțul poprit întreprinderea individuală "Calinîș" în beneficiul AI "Urban Vis" societate cu răspundere limitată datorita în mărime de 100 000 lei și cheltuieli de judecată în cuantum de 7,15 lei, și de a trimite pricina spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în instanța de insolvabilitate, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminînd pricina să emită o hotărîre legală și întemeiată, respectînd dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către întreprinderea individuală "Calinîș".

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, prin care a fost validată poprirea și încasată de la terțul poprit întreprinderea individuală "Calinîș" în beneficiul AI "Vis Urban" societate cu răspundere limitată datorita în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată de 7,15 lei, adoptată în cadrul dosarului de insolvabilitate a AI "Vis Urban" societate cu răspundere limitată în planul procedurii de restructurare, cu trimiterea pricinii spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în instanța de insolvabilitate, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari