

instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol
CSJ: T. Vieru, I. Corolevschi, O. Sternioală

Î N C H E I E R E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând cererile privind urgentarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de revizuire, depuse de către SRL „Elitprim construct”,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grincu Felix, SRL „Arboris-Com” împotriva ÎS „Cadastru”, SA „MIF”, SRL „Elitprim construct”, BC „Banca Comercială Română” SA, intervenient accesoriu Notarul Public Berghii Evghenii privind declararea nulității actelor juridice, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015,

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2011 Grincu Felix, SRL „Arboris – Com” au depus în instanța de judecată cerere împotriva ÎS „Cadastru”, SA „MIF”, SRL „Elitprim-Construct”, BC „Banca Comercială Română” SA, intervenient accesoriu notarul Public Berghii Evghenii cu privire la anularea unor acte juridice.

În motivarea cererii s-a indicat că, prin încheierea din 12 martie 2011 a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în vederea asigurării acțiunii depuse de Grincu Felix și SRL „Arboris – Com” împotriva lui Decencu M., SA „MIF” privind încasarea sumei, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor pîrîților și anume terenului cu nr. cadastral 0100404.235 cu construcțiile aferente cu nr. cadastrale 0100404.235.01 și 100404.235.02, situate în mun. Chișinău, str.-la Studenților 2/4, pe încăperea cu nr. cadastral 0100518.108.041 situate în mun. Chișinău, str. M. Dosotfei 142, asupra terenului cu nr. cadastral 31532204.008 situat în extravilanul com. Stăuceni, mun. Chișinău, pe bunuri mobile, inclusiv acțiunile deținute de Decencu M. la SA „MIF” precum și pe sumele bănești aflate în conturile bancare deținute de pîrît la BC „Banca Comercială Română” și BC „Victoriabank”.

Prin decizia din 12 aprilie 2011 a Curții de Apel Chișinău încheierea din 12

martie 2011 a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost casată și a fost emisă o nouă încheiere prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului imobil care aparține SA „MIF”, - terenul cu nr. cadastral 0100404.235 cu construcțiile aferente cu nr. cadastrale 0100404.235.01 și 0100404.235.02, situate pe str-la Studenților 2/4, mun.Chișinău.

Prin încheierea din 26 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral 0100404.235 cu construcțiile aferente cu nr.cadastrale 0100404.235.01 și 100404.235.02, situate în mun. Chișinău, str-la Studenților 2/4, pe încăperea cu nr.cadastral 0100518.108.041 situată în mun.Chișinău, str.M.Dosotfei 142.

Prin decizia din 29 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către SA „MIF”, BC „Banca Comercială Română” SA, SRL „Elitprim-Construct”, a fost casată încheierea din 26 decembrie 2011 cu remiterea pricinii pentru examinare după competență în judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

La data de 14 mai 2012, reclamantii Grincu F. și SRL „Arboris – Com” au depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii.

Prin încheierea din 15 mai 2012 a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost admis demersul cu privire la asigurarea acțiunii cu aplicarea sechestrului pe aceleași bunuri.

Prin decizia din 01 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de către SRL „Elitprim-Construct”, a fost casată încheierea din 15.05.2012 și s-a pronunțat o nouă încheiere, prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 20 decembrie 2012, Grincu F., SRL „Arboris – Com” au depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii cu aplicarea sechestrului asupra acelorași bunuri.

Prin încheierea din 21 decembrie 2012 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost admis demersul cu privire la asigurarea acțiunii fiind aplicat sechestru pe bunurile date.

Prin decizia din 14 martie 2012 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către SA „MIF”, Decencu Elena și SRL „Elitprim-Construct” și menținută încheierea din 21 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 septembrie 2013 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău s-a dispus aplicarea sechestrului pe blocurile locative cu nr. cadastrale 1401102108.01, 1401102108.02 și 1401102108.03, situate în or. Briceni, str. Carpișin 13, precum și pe apartamentele aferente.

La 08 octombrie 2013, SA „MiF” și SRL „Elitprim-Construct” au declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 septembrie 2013, solicitînd casarea acesteia și adoptarea unei noi încheieri de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

Prin decizia din 17 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de către SRL „Elitprim-Construct”, a fost casată încheierea din 26 septembrie 2013 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău și s-a pronunțat o nouă încheiere, prin care a fost respinsă cererea reclamantilor de asigurare suplimentară a acțiunii.

La data de 13 septembrie 2013, SRL „Elitprim-Construct” și SA „MIF” au

depus cerere, prin care au solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, precum și ridicarea interdicției aplicate.

Prin încheierea din 30 iulie 2014 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost respinsă cererea ca fiind nefondată.

Prin decizia din 22 septembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de către SRL „Elitprim-Construct” și SA „MIF” cu menținerea încheierii din 30 iulie 2014 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

La data de 21 noiembrie 2014, SRL „Arboris – Com” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea pricinii în ordine de recurs cu respingerea recursului și menținerea încheierii din 26 septembrie 2013 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă SRL „Arboris – Com” împotriva deciziei din 17 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

La 01 aprilie 2015 SRL „Arboris – Com” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 a fost respins.

La data de 20 mai 2015 SRL „Arboris – Com” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, solicitând admiterea cererii, revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, cu pronunțarea unei noi decizii prin care recursul SRL „Arboris – Com” să fie admis, iar cauza să fie expediată spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

La 18 ianuarie 2016, SRL „Elitprim-Construct” a depus o cerere prin care a solicitat accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de revizuire.

Examinând cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) Cod de procedură civilă, pricinile civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea pricinii, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanta procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a pricinii se asigură de către instanță.

În conformitate cu art. 192 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează pricina.

Art. 192 alin. (1²), prevede că, instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă pricina în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea.

În conformitate cu art. 439 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după intentarea procedurii în recurs, Curtea Supremă de Justiție solicită, în cel mult 10

zile, dosarul de la instanța respectivă. După parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Din actele cauzei rezultă că, prin încheierea din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă SRL „Arboris – Com” împotriva deciziei din 17 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

La 01 aprilie 2015 SRL „Arboris – Com” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 a fost respins.

La data de 20 mai 2015 SRL „Arboris – Com” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015.

În conformitate cu art. 439 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție a solicitat dosarul de la instanța respectivă.

La 06 ianuarie 2016 a fost expediată copia de pe cererea de revizuire intimaților, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, se constată că dosarul civil a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție cu numărul 01-3rh-279-14012016 pe data de 14 ianuarie 2016 orele 15:12:19 și repartizat judecătorului Oleg Sternioală în mod automat.

Pentru perioada din 28 decembrie 2015 – 18 ianuarie 2016 judecătorul raportor Oleg Sternioală s-a aflat în concediul de odihnă anual.

Conform registrului de evidență a dosarelor civile transmise judecătorilor pentru judecare din Cancelaria Curții Supreme de Justiție, se atestă că dosarul civil respectiv a fost primit, contra semnătura, la data de 15 ianuarie 2016.

Conform informației de pe pagina oficială a agendei ședințelor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, publicată la 15 ianuarie 2016 orele 18:34:10, ședința de judecată pentru examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiției a fost stabilită pentru data de 03 februarie 2016.

La data de 18 ianuarie 2016, SRL „Elitprim-Construct” a depus o cerere prin care a solicitat accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de revizuire.

Reieșind circumstanțele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră nu există temei de urgentare a examinării pricinii în ordine de revizuire, dat fiind faptul că nu sunt stabilite careva circumstanțe care ar justifica că există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, deoarece în perioada de la 28 decembrie 2015 – 18 ianuarie 2016 judecătorul raportor Oleg Sternioală s-a aflat în concediul de odihnă anual, iar prima ședința de judecată, după revenirea din concediu, a fost fixată pentru data de 03 februarie 2016, pricina fiind fixată cu respectarea termenelor de examinare conform ordinii stabilite, astfel că cererea de urgentare urmează a fi respinsă ca nefondată.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea

de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de revizuire, depusă de către SRL ”Elitprim Construct”, fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 192, art. 269-270, Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de SRL ”Elitprim Construct”, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de revizuire, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grincu Felix, SRL „Arboris-Com” împotriva ÎS „Cadastru”, SA „MIF”, SRL „Elitprim construct”, BC „Banca Comercială Română” SA, intervenient accesoriu Notarul Public Berghii Evghenii privind declararea nulității actelor juridice.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari