

prima instanță: V. Gîrleanu
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 2r-40/16

DECIZIE

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bîrzoii Maxim împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Anton Radu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni,

constată:

La 06 noiembrie 2014, Bîrzoii Maxim, reprezentat de avocatul Ceban Ilie, a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu Anton Radu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 27 decembrie 2013 a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model „Renault Megane” cu n/î CSAN 364 condus de Anton Radu, autovehiculul de model „Hyndai Tucson” cu n/î DRAW 230 condus de Pripa Marin și autovehiculul de model „VW Polo” nr/î C QR 025 condus de Bîrzoii Maxim.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI02 391095 din 30 ianuarie 2014, vinovat în producerea accidentului a fost recunoscut Anton Radu, conducătorul autovehiculului de model „Renault Megane” nr/î CS AN 364. Luînd în considerație că Anton Radu deținea un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr.000020083 din 22 februarie 2013 încheiat cu compania CIA „Asito” SA valabil la momentul accidentului, a fost depusă o cerere de despăgubire în baza căreia a fost deschis dosar de daune.

Susține că după deschiderea dosarului de daune nu s-a comunicat în termen prevăzut de art.21 alin.(6) din Legea 414, soluțiile tehnice adoptate și actele necesare finalizării dosarului de daune, cît și efectuării plății.

Astfel, Bîrzoii Maxim s-a adresat la un centru de deservire tehnică privind reparația autovehiculului. Conform calculelor prealabile a centrului suma necesară pentru restabilirea autovehiculului constituia aproximativ 180 000,00 lei.

Afirmă că din motiv că CIA „Asito” SA nu comunica cuantumul despăgubirii de asigurare, Bîrzoii Maxim s-a adresat la data de 18 martie 2014 la Centrul Național de Expertize Judiciare cu cerere privind stabilirea prejudiciului material cauzat, iar CIA „Asito” SA a fost înștiințat prin telegramă la 19 martie 2014, despre petrecerea examinării autovehiculului, însă acesta nu s-a prezentat.

Remarcă că la data de 01 aprilie 2014, a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științific nr.597, prin care s-a stabilit costul reparației în mărime de 187196,84 lei, despre rezultatele expertizei fiind comunicat CIA „Asito” SA, solicitînd sa-i fie adusă la cunoștință suma despăgubirii de asigurare calculată de ultima.

Invocă, însă, că reprezentantului CIA „Asito” SA l-a informat că suma stabilită va fi transferată la contul de decontare, fără a menționa și mărimea sumei. Iar la data de 14 aprilie 2014, despăgubirea de asigurare a fost transferată la contul de decontare a proprietarului autovehiculului, Bîrzoii Maxim.

Consideră, SA „Asito” neîntemeiat a stabilit costul reparației autovehiculului de model „VW Polo” cu n/î C QR 025, în mărime de 79 104,91 lei, deoarece contravine soluției date de către expertul CNEJ care a constatat că reparația depășește costul autovehiculului, respectiv reparația nu era rațională de a fi efectuată.

Nefiind de acord, la data de 06 iunie 2014, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului o cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea diferenței sumei, iar la 10 iulie 2014, a primit răspuns de la SA „Asito”, prin care s-a refuzat achitarea suplimentară a despăgubirii de asigurare.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului a sumei de 48757,34 lei, taxa de stat în mărime de 1462,72 lei, serviciile juridice în sumă de 5000 lei și costul expertizei în mărime de 640 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 mai 2015, acțiunea a fost admisă parțial și încasat de la SA „Asito” în beneficiul lui Bîrzoii Maxim despăgubirea de asigurare în mărime de 48757,34 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1462,72 lei, costul efectuării expertizei - 640 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei, în total suma de 53860,06 lei.

La 08 iunie 2015 CIA „Asito” SA, a depus cerere de apel nemotivată, solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CIA „Asito” SA, fiindu-i comunicat apelantului CIA „Asito” SA despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1096 lei cît și a apelului motivat, acordîndu-i pentru aceasta unt termen pînă la data de 21 octombrie 2015. Totodată, s-a explicat apelantului CIA „Asito” SA că în cazul dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 20 octombrie 2015, CIA „Asito” SA depus apel motivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia și casarea hotărîrii contestate.

La data de 02 octombrie 2015, CIA „Asito” SA a depus o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, pe motiv că societatea se ciocnește cu probleme de ordin financiar, astfel asupra conturilor și bunurilor mobile/imobile au fost aplicate mai multe sechestre ce depășesc suma de 534 653,96 lei. Susținînd, totodată, că sechestrarea conturilor și imobilelor perturbază activitatea normală a societății și face imposibilă exercitarea obligațiilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, a fost respinsă cererea CIA „Asito” SA cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către CIA „Asito” SA, s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1096 lei până la data de 16 decembrie 2015, ora 11.00 și explicat că în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 09 decembrie 2015, CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii contestate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o neîntemeiată.

Cu referire la prevederile art. 85 alin.(4) CPC, susține că în prezent CIA „Asito” SA se ciocnește cu probleme de ordin financiar, astfel asupra conturilor și bunurilor mobile/imobile au fost aplicate mai multe sechestre ce depășesc suma de 534 653,96 lei.

Afirmă că sechestrarea conturilor și imobilelor perturbază activitatea normală a societății și face imposibilă exercitarea obligațiilor, iar sumele de bani reflectate în raportul contabil sunt rezerve pe dosare de daună care în temeiul legii urmează a fi intacte.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din actele cauzei, copia încheierii instanței de apel din 21 octombrie 2015, a fost expediată în adresa recurentului la 21 octombrie 2015, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 127), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia de către destinatar la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul CIA „Asito” SA s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 09 decembrie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că CIA „Asito” SA a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 mai 2015 și fără a achita taxa de stat, care, însă, se impune a fi achitată, or litigiul în cauză este unul patrimonial.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către CIA „Asito” SA, fiindu-i comunicat apelantului CIA „Asito” SA despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1096 lei cât și a apelului motivat, acordându-i pentru aceasta un termen pînă la data de 21 octombrie 2015. Totodată, s-a explicat apelantului CIA „Asito” SA că în cazul dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită

Neajunsurile nominalizate, au fost înlăturate de către apelantul CIA „Asito” SA doar parțial, acesta a prezentat în termenul acordat cererea de apel motivată.

Iar prin cererea scrisă din 02 octombrie 2015, CIA „Asito” SA a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În confirmarea faptului că nu dispune de mijloace pentru achitarea taxei de stat pentru depunerea apelului, apelantul a prezentat doar informația care confirmă aplicarea sechestrelor asupra conturilor și bunurilor mobile/imobile ce depășesc suma de 534 653,96 lei

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține ca întemeiată concluzia instanței de apel materializată în încheierea instanței de apel din 21 octombrie 2015, prin care cererea CIA „Asito” SA cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel a fost respinsă și acordat ultimului un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1096 lei, deoarece CIA „Asito” SA nu a prezentat probe concludente în confirmarea faptului că situația materială a societății este dificilă.

De altfel, și argumentul invocat în recurs precum că este imposibilă achitarea taxei de stat, deoarece bunurile CIA „Asito” se află sub sechestru, iar sumele de bani reflectate în raportul contabil sunt rezerve pe dosare de daună care în temeiul legii urmează a fi intacte, nu poate fi reținut de către instanța de recurs, or recurentul nu a confirmat aceste afirmații prin probe pertinente, prin urmare și acest argument fiind unul pur declarativ.

Sub acest aspect se constată că înscrisurile prezentate de apelantul CIA „Asito” SA sunt insuficiente pentru a considera că ultimul este în imposibilitatea de a achita taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege pentru cererea de apel, la caz fiind în mărime de 1096 lei.

Or, CIA „Asito” SA, ca persoană juridică, în susținerea acestor afirmații, urma să prezinte o informație deplină de la organul fiscal cu privire la deținerea conturilor bancare, pe când doar afirmațiile precum că bunurile CIA „Asito” se află sub sechestru, nu denotă și faptul că apelantul nu dispune de alte mijloace bănești care ar permite achitarea taxei de stat.

Cu atît mai mult că astfel de probe nu au fost prezentate nici instanței de recurs.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate ceea ce denotă că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bîrzoii Maxim împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Anton Radu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas