

prima instanță: O. Parfeni  
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popoba

dosarul nr.2ra-116/16

## ÎN C H E I E R E

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca Doneva  
Ion Druță  
Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mițul Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Judecătoriei Centru mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Mițul Alexandru și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2014 prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La 21 august 2014, Mițul Alexandru a depus cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Judecătoriei Centru mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 12 mai 2014 a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău privind nesoluționarea în termen a cererii.

Prin încheierea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014, cererea de chemare în judecată a fost restituită.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014 a fost admis recursul declarat de dînsul, casată încheierea judecătoriei Centru din 15 mai 2014 și remisă cauzei în instanța de fond la etapa primirii pe rol a cererii de chemare în judecată.

Astfel, invocă reclamantul că, prin acțiunile Judecătoriei Centru mun. Chișinău i-a fost încălcat dreptul de acces liber la justiție și cauzat un prejudiciu moral considerabil.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 1422 Cod civil.

Solicită repararea prejudiciului prejudiciul moral în sumă de 25 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 august 2014, din motivul nerespectării prevederilor art. 166 alin. (2) lit. d), e), f) CPC și art. 167 alin. (1) lit. a) CPC, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Mițul Alexandru, și s-a acordat un termen reclamantului pînă la data de 02 octombrie 2014, pentru lichidarea neajunsurilor.

La 09 septembrie 2014, Mițul Alexandru a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Ministerului Justiției al RM, prin care, din motivele invocate în acțiunea inițială solicită repararea prejudiciului moral din contul Ministerului Justiției al RM (f.d. 13).

La 14 noiembrie 2014, Mițul Alexandru a depus cerere de modificare a cerințelor, solicitând reararea prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei cauzat de Judecătoria Centru mun. Chișinău de la Ministerul Finanțelor al RM.

Prin hotărârea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2014 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către Mițul Alexandru și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare cu referire la prevederile art. 117 alin. (1) CPC și art. 118 alin. (1) CPC, au reținut că reclamantul nu și-a justificat prin careva probe pretențiile invocate în acțiune.

Or, decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014, anexată ca probă la materialele cauzei, nu justifică faptul că Judecătoria Centru mun. Chișinău a încălcat dreptul lui Mițul Alexandru la justiție, cu atât mai mult că prin decizia respectivă cauza civilă la cererea lui Mițul Alexandru a fost restituită în prima instanță la etapa primirii pe rol a cererii, astfel încât, reclamantul fiind repus în drepturile procedurale.

La 03 aprilie 2015, Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, instanțele ierarhic inferioare la examinarea cauzei au lăsat fără apreciere cererea prin care a concretizat norma de drept în temeiul căreia își întemeiază cerințele înaintate și anume Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, care indică că răspunderea pentru încălcarea termenului rezonabil o poartă Ministerul Justiției al RM.

Susține că pîrîtul nu a sesizat Judecătoria Centru mun. Chișinău să prezinte raportul prin care să informeze Ministerul Justiției al RM despre nerespectarea termenului rezonabil, iar instanța de apel au aplicat eronat normele de drept procedural.

Mai mult decît atît, încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei civile este confirmată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014, însă acest fapt a fost lăsat fără apreciere atît de prima instanță cît și de instanța de apel.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mițul Alexandru este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mițul Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Mițul Alexandru asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mițul Alexandru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Mițul Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas