

Prima instanță: A. Cucerescu
Instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz.

dosarul nr.2r- 81/16

DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către recurentul Mircea Rotari,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni
„CET-Nord” împotriva lui Mircea Rotari cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, prin care a
fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de către Mircea Rotari și i s-a acordat termen până la 15
decembrie 2015, ora 16:00 pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite,

c o n s t a t ă

La 15 septembrie 2014, reclamantul S.A. „CET - Nord” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Mircea Rotari cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 16 septembrie 2010,
apartamentul nr. 26 de pe str. Striiului 1, ce aparține pârâtului, a fost deconectat de
la sistemul centralizat de încălzire.

Susține reclamantul că, pe perioada 01 octombrie 2011 – 01 aprilie 2014,
pârâtului i-a fost livrată energie termică, prin țevile de tranzit, în mărime de 1650
lei și 32 bani.

Afirmă reclamantul că, la 02 august 2014 a depus o cerere către pârât prin
care a cerut achitarea datoriei existente, însă pârâtul nu a întreprins nici o acțiune în
acest sens.

Cere reclamantul S.A. „CET - Nord”, încasarea datoriei în mărime de 1650 lei și 32 bani acumulată în urma neachitării de către pârât a energiei termice și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 02 octombrie 2015 acțiunea a fost admisă. S-a dispus încasarea de la Mircea Rotari, în beneficiul S.A. „CET - Nord”, a datoriei pentru energia termică, în mărime de 1650 lei și 32 bani și cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Mircea Rotari. A fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 202 lei și 50 bani, acordându-i pentru aceasta un termen până la 15 decembrie 2015, ora 16:00.

S-a comunicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 14 decembrie 2015, Mircea Rotari, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii cu privire la scutirea achitării taxei de stat în mărime de 202 lei și 50 bani, precum și remiterea cauzei civile spre rejudecare.

În recurs, recurentul a invocat doar dezacordul cu încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, deoarece recursul este nemotivat, acesta urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit cu certitudine că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Mircea Rotari. A fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 202 lei și 50 bani, acordându-i pentru aceasta un termen până la 15 decembrie 2015, ora 16:00.

Colegiul indică că, recurentul a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, care, însă, este unul nemotivat și nu conține esența și temeiurile declarării, precum și argumentarea ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Astfel, instanța de recurs va reține jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În situația dată, este cert că recurentul Mircea Rotari, care este cel interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt, însă, ignorat de aceasta.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către recurentul Mircea Rotari urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către recurentul Mircea Rotari, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Mircea Rotari cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală