

Prima instanță: judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. S. Iorgov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traciuc, V. Negru, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vladimir Moga împotriva deciziei din 24 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Moga împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la protecția drepturilor consumatorului, încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La data de 21 ianuarie 2013, Vladimir Moga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 282,40 lei, a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în urma defectării contorului de evidență a apei reci, la 03 februarie 2011, s-a adresat pîrîtului cu o petiție cu privire la montarea din contul SA ”Apă-Canal Chișinău” a unui contor individual pentru evidența apei reci în bucătăria apartamentului său.

Prin scrisoarea nr. M-56/11 din 04 martie 2011, i-a fost respinsă solicitarea expusă în petiție, ca fiind neîntemeiată și ilegală.

Menționează că, pentru montarea unui nou contor individual la bucătărie, a cumpărat din cont propriu un contor Dn- 15 CD ONE TRP nr. 144115, de model “Maddalena” - verificat metrologic, pentru ce a achitat 250 lei, iar pentru serviciile de sigilare a două contoare a achitat din cont propriu 32,40 lei.

Susține că în rezultatul montării contorului individual de apă și sigilării contoarelor de apă, fără asistența furnizorului de apă, a suportat cheltuieli în sumă de 282,40 lei, ceea ce constituie un prejudiciu material.

Consideră că contrar prevederilor legale, prin eschivarea SA ”Apă Canal Chișinău” de la montarea și sigilarea contoarelor, furnizorul de apă a comis fapte ilicite împotriva sa, fiindu-i prestat un serviciu necorespunzător, a manifestat lipsă de bună-credință la executarea obligațiilor sale civile și este pasibil de a răspunde pentru prejudiciul cauzat.

Afirmă că agentul economic este obligat să importe și/sau să plaseze pe piață numai produse, servicii care corespund cerințelor prescrise sau declarate, să presteze servicii numai în bază de contract negociat individual cu consumatorii. Însă, în opinia sa, contrar

legii, pînă în prezent de la prestator nu a parvenit un asemenea contract. Prin inacțiunile și acțiunile ilegale ale pîrîtului, comise împotriva sa, i-au fost cauzate suferințe morale, ce s-au manifestat prin stări de frustrare, ignorare, umilință, dezamăgire, indignare, ceea ce, în opinia sa, constituie un prejudiciu moral.

Prin încheierea din 04 iulie 2013 a judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Moga împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la protecția drepturilor consumatorului, încasarea prejudiciului material și moral.

La data de 25 iulie 2013, Vladimir Moga a depus cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 04 iulie 2013 a judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău și examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 01 aprilie 2014 a judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău, s-a respins cererea lui Vladimir Moga privind anularea încheierii din 04 iulie 2013 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.

La data de 15 aprilie 2014, Vladimir Moga a declarat recurs împotriva încheierii din 01 aprilie 2014 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.

Prin decizia din 26 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Vladimir Moga și s-au casat încheierile din 04 iulie 2013 și 01 aprilie 2014 a judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău și s-a remis cauza pentru judecare în fond în prima instanță.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2014 a judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Moga împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”.

Prin decizia din 24 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Vladimir Moga și s-a menținut hotărârea din 30 octombrie 2014 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.

La data de 01 decembrie 2015, Vladimir Moga a declarat recurs împotriva deciziei din 24 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare s-au expus în mod formal, superficial și subiectiv la examinarea cauzei în speță, manifestînd o atitudine indiferentă față de drepturile și interesele legitime ale sale de consumator și s-a mînat înfăptuirea unei justiții echitabile.

Susține recurentul că instanțele de judecată au încălcat și au aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu au aplicat prevederile normelor legale menționate în cererea de chemare în judecată.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curtii de Apel Chișinău a fost adoptată la 24 septembrie 2015, iar recurentul a declarat recurs la 01 decembrie 2015.

Materialele pricinii atestă că instanța de apel a expediat decizia contestată părților la data de 13 octombrie 2015, iar date despre recepționarea acesteia lipsesc, ceea ce denotă că recursul declarat de Vladimir Moga la data de 01 decembrie 2015, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC.

Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Completul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în prevederile art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Vladimir Moga, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Vladimir Moga împotriva deciziei din 24 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

