

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Iulia Sîrcu,

Judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Consiliul municipal Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Global Proiect Co” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 03 octombrie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Global Proiect Co” privind anularea deciziei nr. 6/42-10 din 27 iunie 2013 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Alexandru cel Bun, 44 – 46 lit. A (parter).

În motivarea cererii reclamantul a invocat că Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 6/42-10 din 27 iunie 2013 a transmis în locațiune pe un termen de 3 ani SRL „Global Proiect Co”, încăperile nelocative cu suprafața de 51,1 m.p. din str. Alexandru cel Bun, 44-46 lit. A (parte), pentru folosire în calitate de sediu. Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind aministrația publică locală a efectuat controlul sub aspectul legal al deciziei menționate, fiind constatate încălcarea acestor prevederi

legale. Prin notificarea nr. 1304/OT4-877 din 06 august 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei, ca fiind emisă contrar legislației, însă prin răspunsul din 09 septembrie 2013 Primăria municipiului Chișinău a respins notificarea înaintată.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că la adoptarea deciziei, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (3) și (5) al Legii privind administrația publică locală, potrivit cărora bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii, înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă, ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ - teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege. Procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus. Or, organizarea licitației, presupune liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune a bunului imobil (parter) din str. Alexandru cel Bun, 44 – 46 lit. A.

Reclamantul consideră că la adoptarea deciziei, Consiliul municipal Chișinău urma să țină cont și de prevederile pct. 3.1 din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă – proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei nr. 6/42-10 din 27 iunie 2013 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Alexandru cel Bun, 44 – 46 lit. A (parter).

În cadrul examinării cauzei Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 6/42-10 din 27 iunie 2013 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Alexandru cel Bun, 44 – 46 lit. A (parter) și anularea contractului de locațiune nr. 5/13/008 din 09 august 2013, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și SRL „Global Proiect Co” (f.d. 27 – 28).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/42-10 din 27 iunie 2013 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Alexandru cel Bun, 44 – 46 lit. A (parter) ca fiind neîntemeiată. S-a anulat contractul de locațiune nr. 5/13/008 din 09 august 2013 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și SRL „Global Proiect Co” (f.d. 65, 67 - 70).

La 21 noiembrie 2014 Consiliul municipal Chișinău a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 72 – 73, 81 - 83).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014 (f.d. 112 - 119).

La 14 decembrie 2015 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea (f.d. 122 - 124).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat încălcarea și aplicarea de către instanța judecătorească a normelor de drept material.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 septembrie 2015 și a fost expediată părților la 12 octombrie 2015 (f.d. 120), fiind recepționată de către recurent la 19 octombrie 2015 (f.d. 126). Recurentul a depus recurs la 14 decembrie 2015 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în carese invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Consiliul municipal Chișinău nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitîndu-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile și participanții la proces.

Astfel, dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Iar, alin. (4) al aceluiași articol, stipulează că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că argumentele recursului înaintat de Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, sînt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Global Proiect Co” privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas