

Dosarul nr. 2r-128/16

Instanța de fond: Judecătoria Orhei - V. Varaniță

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Negru, N. Traciuc, E. Fistican

DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu,

Judecători:

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Valentina Stamati în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valentina Stamati împotriva Lidiei Gusin, intervenienți accesorii Inspectoratul de Poliție Orhei, Primăria com. Trebujeni, r-nul Orhei, Organul Teritorial Cadastral Orhei privind înlăturarea obstacolelor și pericolului creat prin nerespectarea obligațiilor față de teren și alte bunuri imobile învecinate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de Valentina Stamati ca tardivă,

C O N S T A T Ă :

La 26 februarie 2014 Valentina Stamati a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Gusin, intervenienți accesorii Inspectoratul de Poliție Orhei, Primăria com. Trebujeni, r-nul Orhei, Organul Teritorial Cadastral Orhei privind înlăturarea obstacolelor și pericolului creat prin nerespectarea obligațiilor față de teren și alte bunuri imobile învecinate.

Prin hotărîrea Judecătoria Orhei din 27 mai 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Valentina Stamati ca fiind neîntemeiată (f.d. 85, 87 - 88).

La 14 iulie 2015 Valentina Stamati a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoria Orhei din 27 mai 2015 (f.d. 95).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 s-a restituit cererea de apel declarată de către Valentina Stamati din motivul că a fost depusă tardiv (f.d. 115 - 117).

La 19 noiembrie 2015 Valentina Stamati a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 122).

În motivarea recursului s-a invocat că este în dezacord cu încheierea instanței de apel din 21 octombrie 2015, solicitând de a dispune casarea acesteia.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea privind repunerea în termen a recursului urmează să fie respinsă ca neîntemeiată, iar recursul ca fiind tardiv.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 21 octombrie 2015 a pronunțat încheierea, prin care a restituit cererea de apel declarată de către Valentina Stamati din motivul că a fost depusă tardiv.

Instanța de recurs reține, că Valentina Stamati a fost prezentă în ședința de judecată din 21 octombrie 2015 (f.d. 113)

Colegiul menționează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege și urmează să curgă din momentul pronunțării încheierii.

Dat fiind faptul că încheierea instanței de apel a fost pronunțată în ședința de judecată în prezența recurente, termenul de depunere a recursului urmează a fi calculat din data de 22 octombrie 2015 .

Însă, recurenta contrar prevederilor art. 425 CPC a declarat recurs la 19 noiembrie 2015, cu depășirea termenului de 15 zile.

Avînd în vedere că Valentina Stamati a depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal de 15 zile de la pronunțare, recursul urmează a fi respins ca declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul cînd legea dispune altfel sau cînd partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Valentina Stamati, declarînd recurs la 19 noiembrie 2015, adică în afara termenului legal, a solicitat repunerea în termen, însă nu a invocat motive întemeiate și nu a prezentat probe care ar justifica neexecutarea dreptului la contestare. Astfel, cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar recursul ca fiind depus tardiv.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscînd despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție a instanței de apel.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 19 noiembrie 2015 împotriva încheierii instanței de apel pronunțate la 21 octombrie 2015, adică în afara termenului legal, recurenta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul a fost depus în afara termenului legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul recurentului Valentina Stamati ca depus tardiv.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului ca neîntemeiată.

Se respinge ca tardiv recursul declarat de către Valentina Stamati, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valentina Stamati împotriva Lidiei Gusin, intervenienți accesorii Inspectoratul de Poliție Orhei, Primăria com. Trebujeni, r-nul Orhei, Organul Teritorial Cadastral Orhei privind înlăturarea obstacolelor și pericolului creat prin nerespectarea obligațiilor față de teren și alte bunuri imobile învecinate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas