

DECIZIE

16 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul:

Iulia Sîrcu,

Judecătorii:

Valentina Clevadi, Tamara Chișca-Doneva,
Ion Corolevschi, Ion Vîlcov,

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Polimercolor”, în pricina civila la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „ProAlfa Service” împotriva societății cu răspundere limitată „Polimercolor”, intervenient principal societatea cu răspundere limitată „Gesam Grup”, privind înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07 martie 2012, de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2010, SRL „ProAlfa Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Polimercolor”, intervenient principal SRL „Gesam Grup”, privind înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că conform contractului nr. 1-10158 din 13 decembrie 2004, este proprietarul încăperilor nr. 172 și 173 cu suprafața de 53,3 m.p., situate la etajul unu, bloc lit. „A”, amplasate pe teritoriul fostei uzine „Alfa” din str. Alba Iulia 75, mun. Chișinău, încăperi care sunt amplasate în nemijlocită vecinătate cu proprietatea privată a SRL „Polimercolor”, situate în același bloc, lit. „A”.

Mai indică reclamantul că în vara anului 2010, SRL „Polimercolor” în mod ilegal și abuziv, fără acordul coproprietarilor blocului menționat, a inițiat lucrări de demolare a zidului de protecție și a rampei la blocul lit. „A” din str. Alba Iulia mun. Chișinău, încălcînd normele în construcție, blocînd astfel calea de acces liber la proprietatea privată a sa.

Indică reclamantul că împreună cu intervenientul principal SRL „Gesam Grup” la 26 august 2010, au expediat pîrîtului o somație, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă aceasta a fost ignorată, lucrările de demolare fiind continuate.

Cere reclamantul obligarea SRL „Polimercolor” să restabilească starea inițială a rampei blocului lit. „A” din str. Alba Iulia 75, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07 martie 2012, acțiunea a fost admisă; a fost obligat pîrîtul să nu creeze obstacole de acces la proprietatea ce aparține SRL „Proalfa Service” și SRL „Gesam Grup”, cu restabilirea la

starea inițială a terenului comun ce aparține coproprietarilor blocului dat; a fost obligat SRL „Polimercolor” să restabilească starea inițială a zidului de protecția blocului lit. „A” și a rampei din str. Ala Iulia 75, mun. Chișinău; a fost obligat SRL „Polimercolor” să nu mai efectueze construcții și acțiuni ilegale care ar influența negativ asupra proprietății SRL „Proalfa Service” și SRL „Polimer Color”.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 14 martie 2012, SRL „Polimercolor” a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri noi, de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012, cererea de apel declarată de către SRL „Polimercolor” a fost respinsă, iar hotărîrea instanței de fond – menținută.

La 13 decembrie 2012, SRL „Polimercolor” a contestat cu recurs decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond, prin care a solicitat casarea acestora, cu pronunțarea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel și cea de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

A mai indicat recurentul că nu a îngădit accesul la proprietatea intimaților, iar reconstrucția căii de acces nu îngădește drepturile acestora.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 25 octombrie 2012 și a fost expediată părților la 05 decembrie 2012 (f.d. 253-255). Cererea de recurs a fost depusă la 10 decembrie 2012, motiv pentru care cererea de recurs se consideră a fi depusă în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că recursul înaintat de SRL „Polimercolor” este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Materialele cauzei atestă că, conform contractului nr. 1-10158 din 13 decembrie 2004, SRL „Proalfa Service” este proprietarul încăperilor nr. 172 și 173 cu suprafața de 53,3 m.p., situate la etajul unu, bloc lit. „A”, amplasate pe teritoriul fostei uzine „Alfa” din str. Alba Iulia 75, mun. Chișinău, încăperi care sunt amplasate în nemijlocită vecinătate cu proprietatea privată a SRL „Polimercolor”, situate în același bloc, lit. „A”.

În vara anului 2010, SRL „Polimercolor” a inițiat lucrări de demolare a zidului de protecție și a rampei la blocul lit. „A” din str. Alba Iulia mun. Chișinău.

Conform prevederilor art. 315 alin. (1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Dreptul de proprietate este acel drept subiectiv ce conferă titularului exercitarea în putere proprie și în interes propriu a atributelor de posesie, folosință și dispoziție asupra bunurilor sale în limitele determinate de lege.

Conform prevederilor art. 379 alin. (1) Cod civil, proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcții sau instalații despre care se poate

afirma cu certitudine că prezența și utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său.

Prin acțiunea înaintată, SRL „Proalfa Service” a solicitat obligarea SRL „Polimercolor” să restabilească starea inițială a rampei blocului lit. „A” din str. Alba Iulia 75, mun. Chișinău, întrucât, a fost îngrădită calea de acces a SRL „Proalfa Service” și SRL „Gesam Grup” la proprietatea lor.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 002054 din 27 septembrie 2010, s-a constatat că Beșliu Vasile, administratorul SRL „Polimercolor” a efectuat construcții neautorizate și intervenții neautorizate la construcțiile existente.

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție din nr. 002054 din 27 septembrie 2010 și prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2011, Beșliu Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției administrative prevăzută de art. 177 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în valoare de 2.000 lei.

Însă instanța de recurs reține că, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 februarie 2012, a fost casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2011 și încetată procedura contravențională intentată împotriva lui Beșliu Vasile.

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

De asemenea, instanța de judecată a constatat că conform raportului de expertiză nr. 0245 din 03.02.2011, a Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale golurile de acces în demisol create prin tăierea peretelui de sprijin inițial executat din beton armat monolit și blocuri prefabricate din beton a fost efectuată cu freze de diamant. Pereții rămași nu sunt fisurați sau degradați. După executarea demisolului și executarea unui perete de sprijin interior necesitatea unui perete de sprijin exterior a devenit inutilă. De aceea executarea golurilor de poartă pentru intrarea transportului în peretele de sprijin exterior inițial nu a adus nici un prejudiciu capacității portante și stabilității structurii de rezistență a halei industriale în întregime.

Tot prin raportul de expertiză nr. 0245 din 03.02.2011, a Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale s-a constatat că la executarea construcțiilor portante ale imobilului au fost respectate cerințele proiectului și normele de construcție și anume: СНиП 11-7-81 * Строительство в сейсмических районах. Нормы проектирования; NCM 02.02.2006 Calculul, proiectarea și alcătuirea elementelor de construcții din beton armat și beton precomprimat; NCM F.02.03 - 2005 „Executarea, controlul calității și recepția lucrărilor din beton armat și beton armat monolit”; NCM F.03.02 - 2005 Proiectarea clădirilor cu pereți din zidărie.

Tot prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 februarie 2012, s-a stabilit că Inspecția de Stat în Construcție, la întocmirea procesului-verbal nr. 009587 și a prescripției din 27.09.2010, nu a ținut cont de prevederile art. 14 din Legii nr. 163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție care prevede că se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcțiilor și ale instalațiilor aferente.

În acest sens instanța de recurs reține și faptul că Beșliu Vasile, administratorul SRL „Polimercolor” a efectuat lucrări ce țin de amenajarea teritoriului aferent construcțiilor existente, finalitatea cărora nu îngrădesc accesul intimaților la proprietățile lor.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs notează că instanțele ierarhic inferioare în mod neîntemeiat au ajuns la concluzia de a admite acțiunea înaintată de SRL „Proalfa Service” în sensul solicitat, or, materialele cauzei atestă că acțiunile recurentului nu aduc atingeri dreptului de proprietate al intimaților, iar lucrările de construcție efectuate nu sunt în contradicție cu legislația în vigoare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs înaintată de SRL „Polimercolor” este întemeiată, motiv pentru care decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07 martie 2012, urmează a fi casate și pronunțată o hotărâre nouă, de respingere a acțiunii.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b) CPC al Republicii Moldova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Polimercolor”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07 martie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „ProAlfa Service” împotriva societății cu răspundere limitată „Polimercolor”, intervenient principal societatea cu răspundere limitată „Gesan Grup”, privind înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „ProAlfa Service” împotriva societății cu răspundere limitată „Polimercolor”, intervenient principal societatea cu răspundere limitată „Gesan Grup”, privind înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate.

Decizia rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevschi

Ion Vîlcov