

Prima instanță: V. Buhnaci

Instanța de apel: M. Ciugureanu, E. Clim și B. Bîrcă

Instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, I. Bejenaru, O. Sternioală și L. Catan

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan și Oleg Sternioală

examinînd cererea de revizuire declarată de Ouș Svetlana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu împotriva Svetlanei Ouș și notarul public Nagacevschi Viorica privind declararea nulă a testamentului și a certificatului de moștenitor, eliberate pe numele Svetlanei Ouș,

împotriva deciziei Curții de Supreme de Justiție din 01 iulie 2015, prin care recursurile declarate de Miroslav Șendrea în interesele Svetlanei Ouș și avocatul Boldescu Alexandr în interesele notarului public Viorica Nagacevschi au fost respinse, fiind menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 14 mai 2012 Tarlapan Alexandra a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Ouș cu privire la obligarea pîrîtei de a prezenta originalul certificatului de moștenitor și declararea nulității certificatului de moștenitor, eliberate pe numele Svetlanei Ouș.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 07 octombrie 1960, a fost încheiată căsătoria între Tarlapan Mihail și Tarlapan (Serghian) Alexandra. Din căsătoriei s-au născut copii Tarlapan Sergiu și Ouș (Tarlapan) Svetlana.

A precizat reclamanta că Tarlapan Mihail a fost proprietarul bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Plaiului, nr. 85 ce constituie teren pentru construcție cu

suprafața de 0,073 ha, casă de locuit individuală cu suprafața de 122,7 m2, construcție cu suprafața de 23,8 m2 și construcție accesorie cu suprafața de 22,4 m2, în baza hotărîrii Judecătoriei Populare r. Sovietic nr. 0 din 13 noiembrie 1989, certificat de moștenitor nr. 1-779 din 21 mai 1988, certificat de moștenitor nr. 1-781 din 21 mai 1988, decizia comitetului executiv r. Sovietic nr. 8/3.11 din 11 iulie 1989 și procesul verbal de recepție nr. 47 din 14 iulie 2000.

La 03 aprilie 2002 Tarlapan Mihail a decedat, decesul fiind trecut în registrul actelor de stare civilă la nr. 1424 din 05 mai 2002, fapt confirmat prin certificatul de deces eliberat de Oficiul Stare Civilă Chișinău.

Reclamanta Tarlapan Alexandra a mai precizat că în ziua decesului lui Tarlapan Mihail, de către notarul Nagacevschi Viorica a fost autentificat Testamentul nr. 532 întocmit, aparent, din numele lui Tarlapan Mihail, care a servit temei de eliberare pe numele Svetlanei Ouș a certificatului de moștenitor nr. 3457 din 08 octombrie 2002, în baza căruia, Ouș Svetlana și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului din mun. Chișinău, str. Plaiului, nr. 85.

Consideră reclamanta că certificatul de moștenitor nr. 3457 din 08 octombrie 2002, eliberat pe numele Svetlanei Ouș în baza căruia a fost înregistrat dreptul de proprietate a Svetlanei Ouș asupra imobilului sus-menționat, urmează a fi declarat nul de către instanța de judecată, deoarece după decesul lui Tarlapan Mihail, moștenitori cu drept la masa succesorală erau copiii Tarlapan Sergiu, Tarlapan (Ouș) Svetlana și soția Tarlapan Alexandra.

Susține reclamanta că după decesul lui Tarlapan Mihail ea a intrat de fapt în posesia bunurilor imobile identificate, astfel că și la momentul actual locuiește și administrează aceste bunuri, însă, contrar prevederilor Codului Civil, certificatul de moștenitor a fost eliberat numai pe numele lui Ouș Svetlana în condițiile în care ea, nu a renunțat la cota sa parte din moștenire și nici nu a dat acordul său la eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele Svetlanei Ouș asupra întregului bun imobil.

La 21 decembrie 2012, Tarlapan Alexandra a înaintat o cerere de modificare a acțiunii în care în calitate de pîrît au fost indicați Ouș Svetlana și notarul public Nagacevschi Viorica (f.d. 86-88, vol. I).

Solicită reclamanta Tarlapan Alexandra declararea nulității testamentului nr. 532 din 03 aprilie 2002 întocmit din numele lui Tarlapan Mihail, deoarece, testamentul respectiv dispune de un consimțămînt nematerializat conform rigorilor stabilite de lege, ceea ce afectează condiția obligatorie de valabilitate a unui act juridic.

Ulterior, la 18 martie 2013, Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu au depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiunea inițială (f.d. 124-126. vol. I).

Solicită reclamantii Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu declararea nulă a testamentului nr. 532 din 03 aprilie 2002 și a certificatului de moștenitor nr. 3457 din 08 octombrie 2002, eliberate pe numele Svetlanei Ouș, deoarece, nulitatea

testamentului nr. 532 din 03 aprilie 2002 întocmit din numele lui Tarlapan Mihail atrage nulitatea certificatului de moștenitor enunțat supra.

Prin hotărârea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 03 decembrie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu împotriva Svetlanei Ouș și notarul public Nagacevschi Viorica privind declararea nulă a testamentului și a certificatului de moștenitor, eliberate pe numele Svetlanei Ouș, a fost respinsă ca tardivă (f.d. 174, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, apelul declarat de Tarlapan Alexandra a fost admis, casată hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 03 decembrie 2013, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a dispus declararea nulă a testamentului nr. 532 din 03 aprilie 2002 și a certificatului de moștenitor nr. 3457 din 08 octombrie 2002, eliberate pe numele Svetlanei Ouș (f.d. 14-20, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015, recursurile declarate de Miroslav Șendrea în interesele Svetlanei Ouș și avocatul Boldescu Alexandr în interesele notarului public Viorica Nagacevschi au fost respinse, fiind menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2015 (f.d. 57-63, vol. II).

La 28 septembrie 2016, Ouș Svetlana a înaintat cerere de revizuire, împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015, reexaminarea recursului, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul, ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs a invocat că nu a participat la examinarea pricinii.

Totodată a precizat că cererea de chemare în judecată înaintată de Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu a fost depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Temei de revizuire a invocat și faptul că instanța de apel a respins neîntemeiat demersul privind efectuarea unei expertize repetate.

Potrivit art. 452 alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare

un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

În acest sens, coraborînd prevederile art. 452 alin. (1) CPC, cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Ouș Svetlana urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC, care statuează expres că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuenta a invocat ca temei de revizuire faptul că nu a participat la examinarea pricinii, pe care instanța de recurs îl consideră neîntemeiat deoarece potrivit materialelor dosarului și anume potrivit procesului verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 18 februarie 2015, a fost prezent reprezentantul Svetlanei Ouș – avocatul Miroslav Șendrea (f.d. 6, vol. II).

Totodată, revizuenta a mai invocat că cererea de chemare în judecată înaintată de Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu a fost depusă cu încălcarea termenului de prescripție și faptul că instanța de apel a respins neîntemeiat demersul privind efectuarea unei expertize repetate.

Instanța de revizuire consideră aceste pretenții a revizuintei neîntemeiate pe motiv că au fost apreciate și supuse cercetării judecătorești de către instanța de recurs în conformitate cu normele materiale respectînd aspectele procesuale dictate de Legea procesuală.

Prin urmare, instanța de judecată menționează că cele invocate de Ouș Svetlana în cererea de revizuire, nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei de redeschidere a procesului.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Ouș Svetlana, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Ouș Svetlana.
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală