

ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului,

Svetlana Filincova

Judecători

Elena Covalenco, Iurie Bejenaru,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea Societății cu Răspundere Limitată „Consultimobil Grup” privind recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Iulia Sîrcu și Valentina Clevadî de la judecarea cererii de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Consultimobil Grup” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Consultimobil Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Constructmontaj”, Tataru Eduard, Societatea pe Acțiuni „Mecservice”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil,

C O N S T A T Ă :

La 07 mai 2015 SRL „Consultimobil Grup” a declarat recurs, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2013. Cererea de recurs a fost repartizată completului de judecată în componența judecătorilor Iulia Sîrcu, Galina Stratulat, Valentina Clevadî, Vladimir Timofti și Ion Druță.

În procesul examinării cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, SRL „Consultimobil Grup” a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție - Iulia Sîrcu și Valentina Clevadî - de la judecarea cererii de recurs, indicînd că aceștea și-au expus opinia vis-a-vis de speța dată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, studiind cererea de recuzare înaintată de SRL „Consultimobil Grup”, consideră că urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a participat la judecarea anterioară a pricinii în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc; se află în raporturi de rudenie pînă la al treilea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În speță nu sînt temeiuri de a înainta cerere de recuzare în privința judecătorilor Iulia Sîrcu și Valentina Clevadî, membri ai completului de judecată investit cu judecarea cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015.

Colegiul remarcă că participarea judecătorilor Iulia Sîrcu și Valentina Clevadî, la judecarea cauzei în ordine de recurs în secțiunea I al Capitolului XXXVIII al Codului de Procedură, nu exclude participarea acestora la examinarea cererii de recurs înaintată de SRL „Consultimobil Grup” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, care va fi examinat în secțiunea II conform Capitolul XXXVIII al Codului de Procedură Civilă, or, acest fapt nu contravine prevederilor art. 49 CPC.

Între altele, potrivit jurisprudenței CEDO, cunoașterea profundă a dosarului de către un judecător nu implică nici o prejudecată cu privire la imparțialitatea sa la momentul judecării cauzei. În sfîrșit, aprecierea preliminară a datelor disponibile din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală. Ceea ce interesează este ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărîrii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (*Morel c. Franței, Saraiva de Carvalho c. Portugaliei*).

Înalta Curte a mai statuat că, nu este exclus ca tribunalul să aibă aceeași compoziție atunci cînd rejudecă aceeași cauză. Mai mult, schimbarea la nesfîrșit a completului de judecători, ar fi de natură să încetinească înfăptuirea actului de justiție, obligînd un mai mare număr de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să impiețeze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann c. Suediei*).

Reieșind din cel constatate, Colegiul concluzionează că afirmațiile SRL „Consultimobil Grup” în prezenta cerere sînt neîntemeiate.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art. 50, 52, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Consultimobil Grup” privind recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Iulia Sîrcu și Valentina Clevadî de la judecarea cererii de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Consultimobil Grup” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Consultimobil Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Constructmontaj”, Tataru Eduard, Societatea pe Acțiuni „Mecservice”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele colegiului,

Svetlana Filincova

Judecătorii

Elena Covalenco

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas