

DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către avocatul Irina Sîrbu-Beșliu în interesele Tatiane Iovu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Microfinanțare „Creditera” societatea cu răspundere limitată împotriva lui Constantin Iovu și Tatiana Iovu, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind constatarea acceptării succesiunii, recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, prin care apelul declarat de către Tatiana Iovu a fost restituit,

c o n s t a ț ă :

La 30 mai 2013, OM „Creditera” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Iovu și Tatiana Iovu, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind constatarea acceptării succesiunii, recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii s-a indicat că potrivit clauzelor contractului de ipotecă nr. 5452 din 06 august 2009, Iovu Vladimir și Iovu Constantin au constituit în favoarea ÎM „Creditera” SRL gajul asupra apartamentului nr. 24 din str. Hristo Botev 13/2 mun. Chișinău.

Ipoteca nominalizată a fost constituită pentru garantarea restituirii mijloacelor împrumutate de Plugaru Constantin, beneficiate conform contractului de împrumut nr. 73/2009 din 06 august 2009.

Menționează că, în urma decesului lui Vladimir Iovu, moștenitorii legali Iovu Constantin și Iovu Tatiana s-au adresat notarului public Maria Colomeeț, cu cerere privind acceptarea moștenirii legale, inclusiv asupra cotei părți din apartamentul nr. 24 din str. Hristo Botev 13/2 mun. Chișinău.

Indică că pîrîții nu se prezintă la biroul notarului pentru ridicarea certificatului de moștenitor legal în vederea înregistrării ulterioare a dreptului de proprietate la Oficiul Cadastral Chișinău, motivînd cu pericolul de urmărire a bunului gajat din partea OM „Creditera” SRL.

Sușține reclamantul că prin eschivarea de la înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului moștenit, pîrîții Iovu Constantin și Iovu Tatiana se

eschivează de la îndeplinirea obligațiilor moștenite prin lege, avînd calitatea de debitor gajist față de ÎM „Creditera” SRL.

Mai menționează că potrivit scrisorii nr. 34 din 14 august 2012, eliberate de notarul Maria Colomeeț, s-a confirmat că pîrîții au depus cerere de acceptare a moștenirii, însă intenționat se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor debitorului gajist decedat.

Solicită reclamantul, constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate după Iovu Constantin și Iovu Tatiana cîte $\frac{1}{2}$ din cota-parte ce-i aparține defunctului Iovu Vladimir în apartamentul nr. 24 din str. Hristo Botev 13/2 mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100103.158.01.024; obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate după Iovu Constantin și Iovu Tatiana asupra V cotă-parte fiecăruia, ce-i aparține defunctului Iovu Vladimir în apartamentul nr. 24 din str. Hristo Botev 13/2 mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100103.158.01.024.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 16 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă.

Împotriva hotărîrii primei instanțe, Tatiana Iovu prin intermediul reprezentantului Irina Sîrbu-Beșliu a declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 a fost scutită parțial apelanta Tatiana Iovu de la plata taxei de stat pentru judecarea apelului, fiind obligată să achite taxa de stat pentru judecarea apelului în sumă de 800 lei, pînă la 03 septembrie 2014, ora. 10.00.

La 03 septembrie 2014, Tatiana Iovu prin intermediul reprezentantului Irina Sîrbu-Beșliu a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 21 mai 2014, cu scutirea de la plata restanței taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către Tatiana Iovu prin intermediul reprezentantului Irina Sîrbu-Beșliu și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014.

La 30 ianuarie 2015, Tatiana Iovu prin intermediul reprezentantului Irina Sîrbu-Beșliu a depus cerere de revizuire, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Irina Sîrbu Beșliu în interesele Tatiane Iovu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de Tatiana Iovu.

La 07 iulie 2015, avocatul Irina Sîrbu-Beșliu a declarat recurs în interesele Tatiane Iovu, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 20 mai 2015.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond și nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite.

Consideră că prin restituirea cererii de apel, instanța de apel i-a lezat dreptul de acces la justiție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și

a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 16 decembrie 2013, la 14 ianuarie 2014, a declarat apel avocatul Irina Beșliu-Sîrbu în interesele apelantei Tatiana Iovu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, a fost scutită parțial apelanta Tatiana Iovu de la plata taxei de stat pentru judecarea apelului fiind obligată să achite taxa de stat pentru judecarea apelului în sumă de 800 lei pînă la 03 septembrie 2014, ora 10.00.

La 03 septembrie 2014 Tatiana Iovu prin intermediul avocatului Irina Beșliu-Sîrbu a declarat recurs, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel din 21 mai 2014 cu scutirea de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către avocatul Irina Beșliu-Sîrbu și menținută încheierea instanței de apel din 21 mai 2014.

La 30 ianuarie 2015 Tatiana Iovu prin intermediul reprezentantului Irina Sîrbu-Beșliu a depus cerere de revizuire, cerînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către avocatul Irina Sîrbu-Beșliu în interesele Tatiane Iovu ca fiind inadmisibilă.

Ulterior, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 mai 2015 a restituit apelul declarat de către avocatul Irina Sîrbu-Beșliu în interesele Tatiane Iovu în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel recurente Tatiana Iovu, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit.

În această ordine de idei urmează de menționat că, recurenta Tatiana Iovu a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 21 mai 2014.

Mai mult ca atât, recurenta Tatiana Iovu prin reprezentantul ei Irina Sîrbu Beșliu a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, prin care a fost scutită parțial apelanta Tatiana Iovu de la plata taxei de stat pentru judecarea apelului și a fost obligată să achite taxa de stat pentru judecarea apelului în sumă de 800 lei pînă la data de 03 septembrie 2014, ora 10.00, și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către avocatul Irina Sîrbu-Beșliu în interesele Tatianeii Iovu, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014.

La fel din actele pricinii rezultă că avocatul Irina Sîrbu –Beșliu în interesele Tatianeii Iovu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 05 noiembrie 2014, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 a fost restituit apelul depus de către Tatiana Iovu împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica , mun. Chișinău din 16 decembrie 2013 pe motiv că apelanta nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014.

Prin urmare, recurenta Tatiana Iovu a avut suficient timp să prezinte bonul de plată a taxei de stat.

În aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că, instanța de apel eronat a restituit cererea de apel și urma să amine ședința de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărîrile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs va remarca și practica CEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărîri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci cînd dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărîrilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare. Afirmarea recurentului precum că, prin încheierea recurată i se îngrădește accesul la justiție, este neîntemeiat, or în cazul în care solicitantul nu a prezentat bonul de plată a taxei de stat în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare și restituirea ei, din motiv, că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în termeni stabiliți (plata taxei de stat) nu va fi considerată,

conform art. 6 CEDO ca îngrădirea accesului liber la justiție (cauza Romany Caz Grup vs. Moldova, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

Distinct de cele relatate, instanța de recurs constată că nici alte argumente invocate de către recurentă în cererea de recurs nu pot fi reținute, din considerentul că poartă caracter declarativ și se referă la fondul cauzei, asupra căror legalitate, instanța de recurs nu este în drept să se expună la examinarea cauzelor în ordine de recurs în Secțiunea I.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Irina Sîrbu-Beșliu în interesele Tatiane Iovu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Microfinanțare „Creditera” societatea cu răspundere limitată împotriva lui Constantin Iovu și Tatiana Iovu, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind constatarea acceptării succesiunii, recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru