

Dosarul nr.2rc-130/16

Instanța de fond: Judecătoria Soroca: judecător – G. Purici

Instanța de apel: CA Bălți – A. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

D E C I Z I E

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
Judecători

Iulia Sîrcu,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, prin care s-a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”,

C O N S T A T Ă:

La 24 iunie 2015 CȘP „Protecția Plantelor” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva „Magt-Vest” SRL, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 89540,61 lei, dobînzii de întîrziere 17990,37 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.2-4)

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 01 octombrie 2015 acțiunea CȘP „protecția Platenlor” SRL a fost admisă integral. S-a încasat din contul „Magt-Vest” SRL în beneficiul CȘP „Protecția Plantelor” SRL datoria contractuală în sumă de 89 540,61 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 24 805,30 lei, cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în mărime de 3 650 lei și de asistență juridică în sumă de 4 000 lei. (f.d.65, 75-77)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 29 octombrie 2015 „Magt-Vest” a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Soroca din 01 octombrie 2015. (f.d.69)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pînă la 01 decembrie 2015, ora 16:00 pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 2737,50 lei și depunerea apelului motivat, explicîndu-i apelantului consecințele neexecutării încheierii.

În legătură cu faptul că apelantul fără motive întemeiate în termenul stabilit de instanța de apel nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 18 noiembrie

2015, neprezentînd apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 cererea de apel depusă de „Magt-Vest” SRL a fost restituită.

La 30 noiembrie 2015 „Magt-Vest” SRL a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie scutit de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și remiterea pricinii pentru examinarea apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 s-a respins recursul „Magt-Vest” SRL și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, „Magt-Vest” SRL, a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea actului de dispoziție al instanței de apel.

Analizînd recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, emisă de către Curtea de Apel Bălți la 18 noiembrie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, apelantul „Magt-Vest” SRL a fost obligat pînă la data de 01 decembrie 2015, ora 16:00 să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 2737,50 lei și apelul motivat, explicîndu-i consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 02 septembrie 2015 a fost recepționată de către apelant la 23 noiembrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.86). Termen de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost acordat pînă la 01 decembrie 2015, ora 16:00. În termenul respectiv recurentul nu a înlăturat integral neajunsurile cererii de apel.

Astfel, din motivul că recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, apelul a fost restituit prin încheierea din 01 decembrie 2015.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit „Magt-Vest” SRL cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă cu plata taxei de stat. Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedeunerii în termen al apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, cererea va fi restituită, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, nu a achitat taxa de stat.

Analizînd prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-

a acordat apelantului termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor vizate, achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat.

Astfel, apelantul urma să dea dovadă de diligență de a întreprinde toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv prin depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat.

La acest segment Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speță de a manifesta diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Instanța de recurs reține și prevederile art.56 alin. (3) CPC, potrivit căruia participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas