

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

27 ianuarie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de avocatul Iurie Alexa în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Chimtoncom” în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cheton Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Chimtoncom” împotriva Consiliul Concurenței, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni Fabryka Farb I Lakierow „Snieszka” privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 24 martie 2015, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cheton Grup” și Societatea cu Răspunde Limitată „Chimtoncom” împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 30 octombrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 02.10.2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Cheton Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Chimtoncom” s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Fabrika Farb I Lakierow „Snieszka” Societate pe Acțiuni solicitând recunoașterea cererii de chemare în judecată privind anularea actului administrativ ca fiind depusă în termen legal și anularea deciziei nr. CNP-71-11/15 și Prescripției nr. CNP 71-11/15-02 ca fiind ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 30 octombrie 2014, cererea de chemare în judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată și depusă tardiv.

La 21 noiembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Cheton Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Chimtoncom” au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, menționând că motivele detaliate ale apelului vor fi expuse suplimentar după redactarea hotărârii integrale.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 20 ianuarie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen Societății cu Răspundere Limitată „Cheton Grup” și Societății cu Răspundere Limitată „Chimtoncom” pentru prezentarea apelului desfășurat.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 24 martie 2015, s-a restituit

cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cheton Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Chimtoncom” împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 30 octombrie 2014, cu toate documentele anexate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că apelantul, în termenul stabilit de instanță, nu a îndeplinit indicațiile instanței din încheierea emisă la 20 ianuarie 2015 și nu a prezentat apelul desfășurat.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 19 noiembrie 2015, avocatul Iurie Alexa în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Chimtoncom” a contestat-o cu recurs, solicitând repunerea recursului în termenul legal de atac, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare în faza primirii cererii de apel.

În argumentarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate considerînd-o neîntemeiată. Totodată a menționat că instanța de judecată a încălcat normele de drept procesual fiind obligată să-i acorde un termen rezonabil Societății cu Răspundere Limitată „Chimtoncom” pentru depunerea cererii de apel motivat.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În ședința din 24 martie 2015 recurentul Iurie Alexa nu a fost prezent, iar copia încheierii din acea dată a fost recepționată la 18 noiembrie 2015, în urma adresării în cancelaria Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, recursul fiind depus la 19 noiembrie 2015. Prin urmare, Colegiul consideră că recursul este depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Societatea cu Răspundere Limitată „Cheton Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Chimtoncom” au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 30 octombrie 2014. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel, și i s-a acordat termen până la 10 februarie 2015, ora 12:00, pentru prezentarea apelului desfășurat. La 24 martie 2015 Curtea de Apel Chișinău prin

încheiere a dispus restituirea cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Cheton Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Chimtoncom”.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei pricina se află pe rolul Curții de Apel Chișinău din 11.12.2014, respectiv apelanții au avut suficient timp până la 24.03.2015 să facă cunoștință cu hotărârea motivată și să prezinte apelul motivat. Mai mult ca atât, din conținutul cererii de apel Societatea cu Răspundere Limitată „Cheton Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Chimtoncom” și-au asumat obligația de a prezenta apelul desfășurat după întocmirea hotărârii motivate, care a fost expediată părților la data de 27.11.2014.

Din considerentele expuse, Colegiul apreciază critic afirmația recurentului cum că, prin încheierea recurată, instanța de apel a încălcat normele procesuale, fiind obligată să-i acorde un termen rezonabil pentru depunerea apelului motivat, deoarece prin citația expediată părților din 21.01.2015 au fost informate părțile despre ședința din 10.02.2015 ora 12:00 (f.d.100) iar prin citația din 11.02.2015 (f.d.103) au fost informate părțile despre ședința din 24.03.2015 ora 10:30, însă recurentul dând dovadă de neglijență a drepturilor sale procesuale nu a fost prezent, fiind citat în mod legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației (f.d. 105).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului Societății cu Răspundere Limitată „Chimtoncom”, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015 și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit.

În acest context, argumentele invocate de avocatul Iurie Alexa în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Chimtoncom” nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Iurie Alexa în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Chimtoncom”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cheton Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Chimtoncom” împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni Fabryka Farb I Lakierow „Sniezka” privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea